



## HEVES VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Ügyintéző szervezeti egység:  
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és  
Hulladékgazdálkodási Főosztály  
Környezetvédelmi Osztály**

Iktatószám: HE/KVO/00591-38/2024.

Ügyintéző: Forgony Evelin

Telefonszám: +36 (36) 795-153

**Tárgy:** a visontai telephelyen tervezett 650 MW kombinált ciklusú gázturbinás (CCGT) erőművi blokk villamos hálózati csatlakozásához 400 kV-os termelői vezeték létesítésére vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárás lezárása**

### **HATÁROZAT**

- I. Az **MVM Mátra Energia Zrt.** (3271 Visonta, Erőmű u. 11.; KÜJ: 100203219, a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére indult, a visontai telephelyen tervezett 650 MW kombinált ciklusú gázturbinás (CCGT) erőművi blokk villamos hálózati csatlakozásához 400 kV-os termelői vezeték (KTJ: 101626238) létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott

#### **előzetes vizsgálati eljárást**

#### **lezárom,**

és egyidejűleg

#### **megállapítom,**

hogy a tervezett tevékenység megvalósításából **jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető**, így az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

#### **környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.**

- II. Táj-és természetvédelmi szempontból a tevékenység villamosenergia-ipari építésügyi engedélyezése során, az engedélyezésre benyújtott dokumentáció összeállításakor, valamint a tervezett létesítmény megvalósításakor figyelembe kell venni az alábbi szempontokat:

1. A munkálatokat a természeti értékek legnagyobb kíméletével szükséges végezni.
2. Törekedni kell a beavatkozási területen lévő fák, cserjék és egyéb növényzet minél nagyobb arányú megtartására. A tevékenység során szükségessé váló fák kivágása, cserjeirtás szeptember 15. és március 31. között végezhető.
3. Védett, fokozottan védett növények megóvása érdekében a **Halmajugra 0107/2 hrsz.-ú ingatlant** és a **Ludas 073/7 hrsz.-ú ingatlan (út) keleti oldalának mentén fekvő területeket** – különösen az útrézsút – a **munkálatokkal nem érinthetik**, ezeken a területeken a munkákhoz

- kapcsolódóan depóniák, lerakatok nem alakíthatók ki, anyagtárolás nem végezhető, munkagépek, gépjárművek parkoltatása nem megengedett.
4. A kiásott munkagödörökbe, munkaárkokba betelepült vagy beleesett védett kétélűeket, hullóket, kisemlősöket naponta és a betöltés előtt ki kell menteni és megfelelő élőhelyen, szabadon kell engedni.
  5. A földmunkák során keletkező felesleges földhulladékot természetes állapotú gyepterületen deponálni, elhelyezni tilos.
  6. A védett és fokozottan védett madarak megóvása, vezetékkel ütközésének megelőzése érdekében a létesítendő szabadvezetésekre a vezetékek láthatóságát növelő, ún. madáreltérítő szerelvények kihelyezése szükséges, amelyeket a vezetősodronyok hálózati oszlopokra történő felszerelésével (vezetékterítés) együtt kell teljesíteni.
  7. A vezetékek (védővezető és áramvezető sodronyok) láthatóságát növelő, felszerelésre kerülő madáreltérítő szerelvények típusa (kialakítása, mérete, rögzítésének módszere) és egy-egy oszlopközön belül elvárt darabszáma, térbeli elhelyezése (kiosztása), feleljen meg a Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. (MAVIR) vonatkozó követelményeinek, illetve a MAVIR Zrt. vonatkozó gyakorlatának, módszertanának megfelelően létesüljön.
  8. Éjszakai munkavégzés nem megengedett. A kivitelezéshez és az üzemeltetéshez a megvilágítás tervezésénél *az országos településrendezési és építési követelményekről* szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 54. § (2) bekezdés d) pontja előírásait figyelembe kell venni.
  9. Az üzemeltetéshez szükséges világítás kialakításakor az élővilágra legkevésbé káros hatást gyakorló színösszetételű és színhőmérsékletű fényforrások alkalmazása szükséges. A fényforrások teljes teljesítményük legfeljebb 25%-át sugározzák az 550 nm alatti hullámhossztartományban. Legfeljebb 2700 K színhőmérsékletű fényforrások használata indokolt. A fényt kizárólag a megvilágítandó területre szükséges irányítani. Biztosítani kell a lámpatestek esetében a 0 vagy ahhoz nagyon közeli ULOR értéket: a horizont síkja feletti térrészbe ne jusson fény.
  10. A beavatkozás során bolygatott felszíneket a munkák befejezése után helyre kell állítani.
  11. A bolygatott felszín helyreállítása után az inváziós és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését a beavatkozási területen, szükség esetén, kaszálással meg kell akadályozni.
  12. Az özönnövények kaszálását a növények terméseinek (magjainak) beérése előtt, július, augusztus hónapra időzítetten szükséges elvégezni, a további területek megfertőzésének elkerülése érdekében. A levágott virágzó hajtások kényszer magérlelését is szükséges megakadályozni (pl. földtakarás alkalmazásával).
  13. Az időbeli korlátozásoktól eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: BNPI) szakembereivel a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges, abban az esetben, ha a tevékenység, beavatkozás természetvédelmi érdekek sérülése nélkül megvalósítható. Az egyeztetésről jegyzőkönyvet kell felvenni és 10 napon belül be kell nyújtani a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztályához.

III. A beruházás megvalósításához zaj-és rezgésvédelmi szempontból az alábbi előírásokat teszem:

1. Tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni.
2. A létesítés során a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 2. mellékletében foglalt zajterhelési határértékeket folyamatosan be kell tartani.
3. Az építkezésre a kiviteli terv szintjén az organizációs terv ismeretében zaj- és rezgésvédelmi tervet kell készíteni a kedvezőtlen hatások minimális értéken tartása, illetve a határértékek betartása érdekében.
4. A kivitelezés során előnyben kell részesíteni az alacsonyabb hangteljesítményszinttel rendelkező gépek, berendezések alkalmazását, valamint a zajszegény építési technológiákat és eljárásokat.
5. Éjszakai munkavégzés nem megengedett.
6. A kivitelezés alatt kerülni kell a kora reggeli, késő esti és a hétvégi munkavégzést.
7. A zajosabb munkafázisokat lehetőség szerint a 08-17 óra közötti időszakokra kell időzíteni.
8. A létesítés során a munkához optimalizált gépteljesítményt kell biztosítani.
9. A munkagépek felesleges üresjáratát kerülni kell.
10. A zajkibocsátással rendelkező berendezéseket rendszeresen karban kell tartani.
11. A szállítási útvonalakat úgy kell megválasztani, hogy hatásterületük a lehető legkisebb legyen, továbbá az abból származó zajkibocsátás a lehető legkisebb mértékben terhelje a szállítási útvonalak melletti, zajvédelmi szempontból védendő ingatlanokat.
12. Az üzemelés során a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. melléklet 1. táblázatában foglalt zajterhelési határértékek betartásáról folyamatosan gondoskodni kell.
13. Amennyiben a zajforrás üzemeltetője olyan intézkedéseket hajt végre, amely miatt a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 10. § (3) bekezdésében megállapított feltételek – azaz: a tervezett környezeti zajforrás hatásterületén nincs védendő terület, épület vagy helyiség, vagy a tervezett környezeti zajforrás hatásterületének határvonala a számítások, illetve mérések alapján a környezeti zajforrást magába foglaló telekingatlan határvonalán belülre esik és a telekingatlant a zajforrás üzemeltetőjén kívül más személy nem használja – a tevékenység folytatása során már nem állnak fenn, akkor az üzemeltetőnek zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelmet kell benyújtania Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályához (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság).

IV. Az előzetes vizsgálati eljárásba szakhatóságként bevont **Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (3525 Miskolc, Dózsa György u. 15.) 35500/2321-1/2024.ált.** számú szakhatósági állásfoglalásában vízügyi és vízvédelmi szempontú hozzájárulását kikötések nélkül megadta, azonban felhívta a figyelmet arra, hogy a kivitelezési munkálatok megkezdése előtt meg kell kérni az Észak-

magyarországi Vízügyi Igazgatóság, mint vízfolyás kezelő és vagyonkezelői hozzájárulását, mivel a Bene-patak medrének közelében is terveznek munkálatokat.

V. Az előzetes vizsgálati eljárásba szakhatóságként bevont **Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztály** az SZTFH-BANYASZ/3598-4/2024. számú végzésben a szakhatósági hozzájárulását feltételek nélkül megadta.

VI. **Tájékoztatom, hogy a tevékenység megkezdéséhez az alábbi véglegessé vált határozatok beszerzése szükséges:**

- Mivel a beruházás termőföld végleges igénybevételével jár, a *termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 10. § (1) bekezdése alapján a beruházás megkezdése csak a termőföld más célú hasznosításának engedélyezése esetén lehetséges. Az engedélyezés iránti kérelmet a Tftv. 12. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltak alapján, a beruházás megkezdése előtt a konkrét területi adatok megjelölésével a Heves Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3.- hez benyújtani.
- Kérelmezőnek a beruházás kiviteli munkáinak megkezdése előtt be kell szereznie az erdészeti hatóság végleges erdőterület igénybevételt engedélyező határozatát. Elvi engedély alapján az erdő igénybevétele nem kezdhető meg.

VII. Fentieknek megfelelően **az alábbi paraméterekkel rendelkező beruházás környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nélkül megkezdhető, annak megvalósításához környezetvédelmi engedély beszerzését nem írom elő.**

A tervezett tevékenység főbb jellemzői az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján:

Kérelmező a visontai telephelyén egy új 650 MW bruttó villamos teljesítményű földgáztüzelésű, kombinált ciklusú gázturbinás erőműblokk létesítését és üzemeltetését tervezi. A megtermelt villamos energia közcélú átviteli hálózatba történő betáplálása – a MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító ZRt. előírásai szerint – 400 kV feszültségszinten tervezett, 7,45 km nyomvonal hosszúságú, észak-déli irányú, 22 db oszlopból álló távvezeték szakasz megépítésével. Az új erőműblokk a tervezett távvezeték szakasz létrehozásával, a Ludas község közigazgatási területén létesítendő új 400 kV-os MAVIR kapcsolóállomáson keresztül csatlakoztatható a meglévő Sajószöged – Göd 400 kV-os távvezetékhez.

A tervezett kombinált ciklusú gázturbinás erőműblokk létesítésére és üzemeltetésére vonatkozóan a Kérelmező a HE/KVO/01412-35/2022. számon kiadott egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik, a MAVIR 400 kV-os kapcsolóállomás engedélyeztetése a MAVIR Zrt. önálló projektje keretében történik.

A tevékenység volumene, műszaki jellemzői

Létesítmény	Szakasz	Tulajdonos
400 kV-os erőművi alállomás a CCGT blokk területén	–	MVM Mátra Energia Zrt.
400 kV-os termelői vezeték	CCGT erőmű alállomás – MAVIR kapcsolóállomás között	MVM Mátra Energia Zrt.

400 kV-os közcélú MAVIR kapcsolóállomás	–	MAVIR ZRt.
Közcélú 400 kV-os távvezeték	Sajószöged – Göd 400 kV-os távvezeték és a tervezett 400 kV-os közcélú MAVIR kapcsolóállomás között	MAVIR ZRt.

A tervezett távvezeték fő műszaki jellemzői a következők:

Névleges feszültség:	400 kV
Áramnem:	Háromfázisú, váltakozó.
Frekvencia:	50 Hz
Rendszerek száma:	2
Áramvezető:	2x3x (2x250/40 ACSR) vagy 2x3x(2x500/65 ACSR)
Védővezető:	1x OPGW (Optical Ground Wire – optikai földelő vezeték), 1x95/55 ACSR
Oszlopok:	„KATICA II.” típusú, kétrendszerű rácsos, acélszerkezet duplex felületvédelemmel, 22 db távvezeték oszlop.
Szigetelőláncok	Üveg szigetelőkből összeállított egyes és kettős szigetelőláncok.
Biztonsági övezet:	A szélső áramvezetőtől mért 28-28 m. Nyomvonalközéptől mindkét oldalon 34,2-34,2 m
Mértékadó pótteher:	m = 1,0
Nyomvonalhossz:	~7450 m
Alapozás:	1. sz. oszlop: súlyalap 2-11. sz. oszlopok között: cölöpalap 12-22. sz. oszlopok között: súlyalap (normál, illetve talajvizes)

A tervezett távvezeték nyomvonala 10. és 11. sz. oszlopai között keresztezi a meglévő észak-déli irányú bányavonulási útvonalat, a Nyiget-patakot, a meglévő 35 kV-os távvezetékét és a 132 kV-os Gyöngyös-Detk távvezetékét, továbbá a 11. és 12. sz. oszlopai között keresztezi a meglévő 220 kV-os Detk-Zugló II. távvezetékét, valamint a meglévő, Detk irányába húzódó 22 kV-os távvezetékét.

Az építéshez szükséges anyagszállítások feltételezett útvonala az M3-as autópályáról a 78 km szelvénynél lévő Gyöngyös-kelet – Mátrafüred - Adács lehajtón keresztül a 3210. sz. Adácsi út, majd Gyöngyös város ipari övezetén keresztül a 3204. sz. Karácsondi út, illetve a 3. sz. főút Visonta felé. Az építési fázis hatásterületileg Karácsond települést is érinti.

A tervezett tevékenység teljes kiépítésének becsült időtartama 6 hónap. A kivitelezés tervezett kezdete 2026. február, a távvezeték üzemelésének tervezett kezdete 2026. szeptember. A távvezeték tervezett élettartama az új erőműblokk élettartamához igazodva legalább 20 év.

**VIII.** A határozat egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.

**IX.** A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett telepítés helye szerinti települések (Detk, Halmajugra, Ludas, Visonta) és a tevékenységgel feltételezhetően érintett települések (Gyöngyös, Karácsond) jegyzőinek azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodjanak a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóságot a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.

- X. Jelen eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely az eljárás során befizetésre került.
- XI. A határozat a közléssel válik véglegessé, ellene a Miskolci Törvényszékhez címzett közigazgatási jogvita eldöntése iránti kérelmet lehet előterjeszteni keresetlevél benyújtásával. A Környezetvédelmi Hatóságnál a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, de a felperes a halasztó hatály elrendelését azonnali jogvédelem iránti kérelemben kérheti a bíróságtól. *Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) 9. §-a alapján *a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet e-Papír szolgáltatás (<https://epapir.gov.hu/>) igénybevételével nyújthatja be a keresetlevelet a közigazgatási határozatot hozó szervnél.* A keresetlevél követelményeit *a közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37. § tartalmazza. A felet illetékfeljegyzési jog illeti meg a közigazgatási bírósági eljárásban, erre figyelemmel az illetékfizetésre a bíróság kötelezése alapján kerül sor.

### **INDOKOLÁS**

Kérelmező a visontai telephelyen tervezett 650 MW kombinált ciklusú gázturbinás (CCGT) erőművi blokk villamos hálózati csatlakozásához 400 kV-os termelői vezeték létesítésére vonatkozóan előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz.

A tervezett távvezeték létesítése *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. számú melléklet **76.** [Villamos vezeték (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe), légvezetéknel 35 kV-tól] pontjába sorolható, így a Környezetvédelmi Hatóság előzetes vizsgálati eljárásban hozott döntésétől függően, környezeti hatásvizsgálat köteles.

A fentiek alapján, *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 37. § (2) bekezdése alapján 2024. február 14. napján eljárás indult a Környezetvédelmi Hatóság előtt.

*Az egyes beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokkal összefüggő kormányrendeletek módosításáról* szóló 83/2021. (II. 23.) Korm. rendelet értelmében tárgyi beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a tényállás tisztázása szükséges, a kérelmet teljes eljárásban kell elbírálni, ezért az eljárás megindításától számított 8 napon belül az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel Kérelmezőt tájékoztattam az eljárás megindításáról és arról, hogy a hatóság a továbbiakban az Ákr. teljes eljárásra vonatkozó szabályai szerint jár el.

Az eljárás megindítását követően a Khvr. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével a közlemény a Környezetvédelmi Hatóság honlapján közzétételre került. A Khvr. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció elektronikus elérhetőségét, illetve a közleményt megküldtem a tevékenység telepítési helye szerinti települések (Detk Községi Önkormányzat, Markazi

Közös Önkormányzati Hivatal Halmajugrai Kirendeltsége, Karácsondi Közös Önkormányzati Hivatal Ludasi Kirendeltsége, Visontai Közös Önkormányzati Hivatal) jegyzőinek közhírré tételre. Ezzel egyidejűleg felhívtam a figyelmét, hogy a tervezett beruházással kapcsolatosan a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján 15 napon belül nyilatkozatot tehet.

A Khvr. 3. § (4) bekezdése alapján a tevékenység hatásaival feltételesen érintett települések (Gyöngyösi Közös Önkormányzati Hivatal, Karácsondi Közös Önkormányzati Hivatal) jegyzőinek megküldtem a közleményt, hogy a helyben szokásos módon tegyék közzé.

A GREENPEACE Magyarország Egyesület (székhely: 1143 Budapest, Zászlós utca 54.; a továbbiakban: Egyesület) képviselőjében eljáró dr. Gutper Ildikó (Gutper Ügyvédi Iroda, 1025 Budapest, Józsefhegyi u. 5/b. fsz. 1.) 2024. március 11. napján a tárgyi előzetes vizsgálati eljárásban az Egyesület ügyféli jogállásának megállapítását kérte a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése alapján. A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és az Alapszabály alapján az Egyesület ügyféli jogállását a működési területére tekintettel a HE/KVO/00591-25/2024. számú végzésben megállapította.

A Magyar Természetvédők Szövetsége (székhely: 1091 Budapest, Üllői út 91/b. III/21.; a továbbiakban: Szövetség) képviselőjében eljáró Éger Ákos (1096 Budapest, Ernő utca 19. fsz./5.) 2024. március 15. napján a tárgyi előzetes vizsgálati eljárásban a Szövetség ügyféli jogállásának megállapítását kérte a Kvt. 98. § (1) bekezdése alapján. A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és az Alapszabály alapján a Szövetség ügyféli jogállását a működési területére tekintettel a HE/KVO/00591-29/2024. számú végzésben megállapította.

A benyújtott kérelmi dokumentációt az Ákr. 36. § figyelembevételével megvizsgáltam és megállapítottam, hogy az zaj-és rezgésvédelmi szempontból hiányos, ezért HE/KVO/00591-26/2024. számon hiánypótlási felhívás került kiadásra. Pótlási kötelezettségének a Kérelmező 2024. március 28. napján benyújtott dokumentációval eleget tett.

*A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése értelmében vizsgáltam a 3. számú melléklet 3., 4., 5., 6., 7., 8., 17. pontjában ismertetett szakkérdést, továbbá az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában meghatározott szakkérdések tekintetében megkértem az érintett szakhatóságok állásfoglalását.

**Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a Heves Vármegyei Kormányhivatal a következőket állapította meg:**

**Környezet- és természetvédelmi, illetve hulladékgazdálkodási hatáskörben:**

Az előzetes vizsgálati dokumentáció készítői rendelkeznek a dokumentáció részszerkeletére vonatkozó szakértői jogosultsággal. Az előzetes vizsgálati dokumentáció a kiegészítéssel együtt kielégíti a Khvr. 4. számú mellékletének tartalmi követelményeit.

A döntésemnél figyelembe vettem a Khvr. 5. számú mellékletében felsorolt szempontokat, amelyek alapján a következő megállapításokat tettem:

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezési terület egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdése alapján ex lege védett területet, illetve természeti emléket nem érint, továbbá az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része. A *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény által lehatárolt országos ökológiai hálózat övezeteit nem érinti.

Tárgyi beruházással érintett természetvédelmi értékek, illetve védett és fokozottan védett fajok előfordulására vonatkozó adatokkal a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: BNPI) rendelkezik, ezért a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 13. §-a, 19. § aa) és b) pontja, és 20. §-a alapján megkeresésre került.

A BNPI 903/1/2024 számon adott véleményében foglaltak szerint a tervezési területen védett növény- vagy állatfaj előfordulásáról nem állnak rendelkezésre adatok, azonban a tervezési terület környezetében az alábbi védett, **fokozottan védett** növényfajok fordulnak elő:

- a Halmajugra 0107/2 hrsz.-ú ingatlanon és környezetében: fátyolos nőszirm ( *Iris spuria* ), réti iszalag ( *Clematis integrifolia* ),
- a Ludas 073/7 hrsz.-ú ingatlan (közút) keleti oldalán: csinos árvalányhaj ( *Stipa pulcherrima* ), **gyapjas gyűszűvirág ( *Digitalis lanata* ).**

A tervezési terület környezetében az alábbi védett, **fokozottan védett** állatfajok előfordulásáról állnak rendelkezésre adatok: nagy tűzlepke ( *Lycaena dispar rutila* ), nagy szarvasbogár ( *Lucanus cervus* ), diófaccincér ( *Aegosoma scabricorne* ), vöröshasú unka ( *Bombina bombina* ), barna ásóbéka ( *Pelobates fuscus* ), kecskebéka ( *Rana kl. esculenta* ), kékes rétihéja ( *Circus cyaneus* ), széncinege ( *Parus major* ), őszapó ( *Aegithalos caudatus* ), énekes rigó ( *Turdus philomelos* ), fenyőrigó ( *Turdus pilaris* ), zöldike ( *Chloris chloris* ), nagy fakopáncs ( *Dendrocopos major* ), **kuvik ( *Athene noctua* ),** tövisszűrő gébics ( *Lanius collurio* ), örvös légykapó ( *Ficedula albicollis* ), sárgarigó ( *Oriolus oriolus* ), vörös vércse ( *Falco tinnunculus* ), nagy örgébics ( *Lanius excubitor* ), egerészölyv ( *Buteo buteo* ) és az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős eurázsiai hód ( *Castor fiber* ).

A tervezési területen lévő cserjéken, fákon védett madarak fészkelése előfordulhat.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.



A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

Természet- és tájvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Khvr. 5. § (3) bekezdésében foglaltak szerint jelen határozat rendelkező részében természet- és tájvédelmi szempontból meghatározásra kerültek azok a hatáscsökkentő intézkedések, melyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni.

A tervezett létesítés és az azt követő üzemeltetés fenti javaslatok figyelembe vételével a természet- és tájvédelmi érdekekkel összeegyeztethető.

#### Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

Kérelmező a visontai telephelyétől a Ludas község területén kialakításra kerülő új, 400 kV-os MAVIR kapcsolóállomásig 7,45 km nyomvonal hosszúságú, észak-déli irányú, 22 db oszlopból álló távvezetékét kíván létesíteni.

A beruházás megvalósításának becsült időtartama 6 hónap. A kivitelezés tervezett kezdete 2026. február, az üzemelés tervezett kezdete 2026. szeptember.

A tervezett 400 kV-os távvezeték nyomvonala és biztonsági övezete Visonta, Halmajugra, Detk és Ludas települések külterületi földrészeit érinti.

Visonta település területén kizárólag az 1. sz. távvezetékoszlop helyezkedik el az MVM Mátra Energia Zrt. Erőmű telephelyén belül, Gip-1 jelű jelentős mértékű zavaró hatású ipari gazdasági terület építési övezetben. Halmajugra község területén létesülnek a 2-10. sz. és a 16-17. sz. oszlopok. A 2-7. sz. és 16-17. sz. oszlopok K-b jelű különleges bányaterület, a 8-10. sz. oszlopok Ev jelű védelmi erdőterület övezetet érintenek. Detk község külterületén helyezkednek el a 11-15. sz. tartóoszlopok. A 11. sz. oszlop Má-á jelű általános mezőgazdasági övezetet, a 12-15. sz. oszlopok Kk-b jelű különleges beépítésre nem szánt terület ásványi nyersanyag-kitermelés céljára szolgáló terület övezetet érintenek. A 18-22. sz. oszlopok Ludas község külterületén, Kb jelű különleges beépítésre nem szánt bányaterület övezetben helyezkednek el. A dokumentáció alapján a tervezett távvezeték megvalósításához szükséges Halmajugra, Detk és Ludas községek településrendezési eszközeinek módosítása.

A teljes építési tevékenység várhatóan 6 hónapig fog tartani. Oszloponként a kivitelezés teljes időtartama közel 2 hét, utána az építés helyszíne tovább lép a következő oszlophelyhez. Építési tevékenység végzése kizárólag a nappali időszakban tervezett. Az építési munkálatokra vonatkozóan pontos organizációs terv jelenleg nem áll rendelkezésre.

Az építési technológia három részre bontható:

- földmunkák, alap építés,
- oszlop állítás,
- szerelvényezés, sodrony szerelés.

A létesítés során a földmunkák és az alap építés jár a legnagyobb környezeti zajkibocsátással, az oszlop állítás és a szerelvényezés, sodrony szerelés már nem jár jelentősebb zajkibocsátással. A legnagyobb zajkibocsátással járó munkafázis a nyiladék kialakítás.

Az elvégzett számítások alapján az építési tevékenység során határérték feletti zajterhelés nem várható a legközelebbi védendő homlokzatok előtt. A kivitelezés közvetlen hatásterülete érint zajtól védendő területeket és épületeket.

A létesítési fázisban az építési anyagok, a tartószerkezetek és egyéb alkotóelemek helyszínre szállítása közúton, tehergépjárművekkel történik. A szállítási forgalom feltételezett útvonala: az M3 jelű autópályáról a 78. km szelvényénél lévő Gyöngyös - kelet - Mátrafüred - Adács lehajtón keresztül a 3210. sz. adácsi út, majd Gyöngyös város ipari övezetén keresztül a 3204. sz. Karácsondi út, majd a 3. sz. főút Visonta felé:

- az 1-13. sz. oszlopok építési területének megközelítése az MVM Mátra Energia Zrt. telephelye felől, a 3. sz. főútról letérve a 24145. sz. út, majd az MVM Mátra Energia Zrt. üzemi útjáról letérve lehetséges,
- a 14-22. sz. oszlopok megközelítése a 3. sz. főúton továbbhaladva, a Déli Bányát déli irányból megkerülve, a 3. sz. főútról letérve, a meglévő földutakon feltételezett.

A dokumentáció alapján a legnagyobb volumenű célforgalom a kivitelezés alatt a nyiladék kialakítása során várható, ekkor a nappali időszakban átlagosan 40 db tehergépjármű elhaladása várható. Az érintett útszakaszokon a létesítéshez köthető szállítási tevékenységből származó forgalomnövekedés nem okoz 3 dB-t meghaladó zajterhelés növekedést.

Az építési helyszínek és a védendő területek távolsága minden esetben meghaladja a 100 métert. A kivitelezés során nem kerül alkalmazásra olyan munkagép, eszköz, munkafolyamat, amely ilyen távolságban is érzékelhető rezgést okozna. A létesítéshez kapcsolódó többlet forgalom jelenthet figyelembe veendő rezgésterhelést a szállítási útvonal mentén, azonban ez a szerkezeti rezgésterhelés növekedés a kivitelezés után megszűnik.

A szakértői vélemény alapján a távvezeték az üzemelés során nem számít sem számottevő zaj-, sem számottevő rezgésforrásnak, így zaj- és rezgésvédelmi szempontból közvetlen környezeti hatása csekély és közvetett hatása sem jelentős (pl.: időszakos karbantartás). A távvezeték ellenőrzéséhez és karbantartásához köthető gépjárműforgalom elhanyagolható mértékű, nem okoz 3 dB-t meghaladó zajterhelés növekedést.

Magas, illetve extra magas feszültségű szabadvezetékeknél párás, esős időjárás esetén jelentkezhet a koronakisülés jelensége, amely során a távvezetéknél némi zajkibocsátás jelentkezhet, azonban ennek nagysága nem éri el a zavaró mértéket. A koronakisülés gyakorlatban az oszlopoknál jellemző, ezért ebben az esetben az oszlopok tekinthetők zajforrásnak. A hálózatüzemeltetők környezetvédelmi szabályzata a biztonsági övezetben maximálisan 40 dB zajszintet engednek meg. A zajvédelmi hatásterület zajtól védendő területet, épületet nem érint. Az üzemelés megkezdéséhez a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján zajkibocsátási határérték megállapítása nem szükséges.

A távvezeték felhagyása, a berendezések, építmények leszerelése során zaj- és rezgésvédelmi szempontból a létesítés időszakához hasonló hatások várhatóak.

A szakértői véleményben foglaltak alapján zaj- és rezgésvédelmi szakterületet érintő kizáró ok nem áll fenn, a tervezett tevékenység megvalósítását zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem

kifogásolom. Az üzemelés megkezdéséhez zaj- és rezgésvédelmi szakterületet érintő eljárás lefolytatása nem szükséges.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, környezeti hatásvizsgálat lefolytatását a Khvr. 5. számú mellékletének figyelembe vételével nem tartom szükségesnek.

Zaj- és rezgésvédelmi ügyekben a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdés b) pontja alapján a hatósági jogkört a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja valamennyi előzetes vizsgálat köteles, környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység esetén.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontú előírásaimat a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés, 4. § (3) bekezdés b) pont, 5. § (2) bekezdés a) pont, 6-8. §, 9. § (1) (3) bekezdés, 10. § (3) bekezdés, 12-13. §, a 27/2008. (XII.3) KvVM-EüM együttes rendelet 2. § (1)-(2) bekezdés, 3. §, 5. §, 7. §, 1-2. és 5. számú melléklet és a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a *zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § (3) bekezdés, 4. § (1e)-(2) bekezdés, 5. § (4) bekezdés, 5. és a 10-11. számú melléklet rendelkezései alapján adtam meg.

#### Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

##### **Alap levegőterheltség:**

A beruházás kapcsán érintett települések a *légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet értelmében a 10. légszennyezettségi zónába (az ország többi területe kategóriába) sorolható.

##### **A tevékenységhez szükséges teher- és személyszállítás nagyságrendje:**

A létesítési szakaszban a különféle munkafázisok más-más forgalmat generálnak. Az üzemelés során személy-és teherforgalommal gyakorlatilag nem kell számolni az időszakos karbantartási munkálatoktól eltekintve, mely levegőtisztaság-védelmi szempontból elhanyagolható mértékű.

Az nyiladék kialakítása munkafázis generálja a legnagyobb közúti forgalmat, ez esetben 20 forduló/nap teherforgalommal kalkulálnak. A 3a., 3b. és az 5. munkafázis során 5, a 4. munkafázis során

8 forduló/nap teherforgalommal számolnak. Az építéshez szükséges anyagok szállítási útvonala az M3 irányából a 3210. sz. adácsi út, majd Gyöngyös város ipari övezetén keresztül a 3204. sz. Karácsondi út, majd a 3. sz. főút Visonta irányába. Az 1-13. sz. oszlopok építési területének a megközelítése a Mátrai Erőmű telephelye felől feltételezett a 3. sz. főútról letérve a 24145. sz. út, majd az MVM Energia Zrt. üzemi útján keresztül történik. A 14-22. sz. oszlopok építési területét a Déli bánya területét déli irányból megkerülve a 3. sz. főútról letérve a meglévő földutak használatával érik el.

##### **Létesítés:**

A távvezeték létesítése során több munkafázisra osztható, mint nyiladék készítése az erdős területeken, előkészítő munkák, földmunkák és alapozás, oszlopállítás, vezetékszerelés és szigetelés-szerelés, tereprendezés. A munkálatokhoz dízel üzemű munkagépeket használnak, mint teherautók, homlokrakodó, autódaru, cölöpfúrógép, betonmixer és pumpa, kanalas markoló és fakitermelő gép. Egy-egy munkafázis esetében kb. 1-1 hetes munkavégzésre kell számítani.

A bemutatottak alapján elmondható, hogy a beruházáshoz köthető létesítési szakasz nem befolyásolja jelentősen a levegő minőséget. Határérték túllépésre az átlagos háttér légszennyezettség fennállása esetén egyik komponensre vonatkozóan sem kell számítani.

#### **Üzemelés:**

Az üzemelés során a technológia jellegéből adódóan légszennyező anyagok jelenlétével, károsanyag-kibocsátással nem kell számolni. Légszennyező diffúzió, illetve pontforrás nem kerül telepítésre.

#### **Felhagyás:**

Amennyiben az eredeti funkció megszűnik és más jellegű tevékenység nem kerül folytatásra, a távvezeték szakasz felszámolása során a létesítéshez hasonló levegőterheléssel kell számolni. A munkálatok befejeztével a légszennyezés megszűnik a beruházás előtti állapot áll vissza.

#### **Hatásterület:**

Az előzetes számítások alapján az NO<sub>2</sub>, CO és a PM<sub>10</sub> légszennyező komponensek imissziós értékeit vették alapul a leggyakoribb meteorológiai feltételek mellett. A legnagyobb kiterjedésű hatásterület minden munkafázisban a NO<sub>2</sub> esetében várható, mely a 3.a és 3.b munkafázisok esetében kb. 1125 méter. A munkafázisok közül a fűtő cölöpalapú oszlopoknál a 3.a munkafázis, míg a súlyalappal rendelkező oszlopoknál a 3.b munkafázis adja a legnagyobb kiterjedést, melyek magukba foglalják a többi munkafázis hatásterületét.

Az 1. munkafázis során, azaz a fakitermelés időszakában számolnak a legnagyobb hatásterülettel a kiporzás esetében (PM<sub>10</sub>), mely hatásterület kb. 31 méterben adódik. A szállítás volumenét tekintve 20 fordulóval számolnak naponta a munkafázis során.

Az előzetes számítások alapján a beruházás által generált többletforgalom nem járul hozzá jelentősen a már meglévő útvonalak jelenlegi hatásterületéhez. A hatásterületet minden esetben a NO<sub>2</sub> légszennyező komponens alapján határozták meg.

A távvezeték üzemeltetése forgalomnövekményt nem generál, számottevő növekedést nem okoz, így a modellezések alapján a közlekedéshez köthető hatásterület nem jelölhető ki.

A hatásterületen belül védendő ingatlanok nincsenek, a levegőtisztaság-védelmi tervfejezet szerint az egészségügyi határértéket meghaladó koncentráció egyik légszennyező komponens esetében sem várható.

#### **Éghajlatváltozással összefüggő, klímavédelmi tervfejezet:**

A dokumentáció klímavédelmi fejezete tartalmazza a tervezett tevékenységgel kapcsolatba hozható éghajlatvédelmi szempontok értékelését, valamint a klímaadaptáció lehetőségeinek vizsgálatát. Megállapításra került, hogy jelentős változás a környezet adaptációs képességében nem várható, a tervezett tevékenység éghajlatváltozásra gyakorolt közvetlen és közvetett hatása a gyakorlatban nem jelentős.

A tervezett beruházás levegővédelmi szempontból nem kifogásolható, jelentős környezeti hatás nem várható, ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt.

Szakvéleményemet a fentiek figyelembevételével a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 3-8. §, valamint a 22-30. § rendelkezései alapján adtam ki.

Földtani közegvédelmi szempontból:

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a földtani közegre a létesítés során elsősorban a földmunkák vannak hatással. Az építési fázisban a tevékenység terhelő hatásai a munkaterületek, illetve a távvezeték oszlopok területfoglalása, a munkagépek, járművek okozta taposási kár, az alapozáshoz kapcsolódó földmunkák során a talajbolygatás, az alapgyödrök kiásása, a munkagyödrök víztelenítése, a cölöpözéshez szükséges talajfúrás. A kivitelezés során kizárólag havária esetén fordulhat elő földtani közeget érő terhelés. A létesítési munkálatok befejezését követően az üzemelési fázisban a földtani közeget érintő környezeti hatások nem várhatóak.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a kivitelezés, üzemelés és felhagyás idején kizárólag havária esetén várható földtani közeget érintő terhelés.

A tervezett beruházás földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolható, jelentős környezeti hatása nem várható, ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt.

Szakszövegem a Kvt. 14-17. §-a, a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8-11. §-a, valamint a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26) Korm. rendelet figyelembevételével adtam meg.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A tervezett tevékenység megvalósításának fázisaiban, mind a kivitelezés, üzemelés, illetve felhagyás során kell különböző mennyiségű és összetételű hulladékok keletkezésével számolni.

A tervezett beruházásból eredően keletkező hulladékok gyűjtéséről és ártalmatlanításáról az alábbi jogszabályok előírásainak megfelelően történik:

- a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.)
- a *veszélyes hulladékokkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet]
- a *hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM. rendelet
- a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet
- az *építés és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet

A beruházási terület előkészítése során bontási tevékenységre nincs szükség a területen, ezért ebben a fázisban építési-bontási hulladékok keletkezése nem várható. A 2-7. sz., a 7-11. sz. és a 13-20. sz. oszlopok közötti szakaszokon a szükséges biztonsági övezetnek megfelelő szélességű nyiladék kialakításához letermelésre kerülő erdőterületekről származó faanyag nem tekinthető hulladéknak, az a területéről elszállításra és további felhasználásra kerül.

Az építési időszakban, az építési-szerelési munkák során keletkező hulladékok nagyobb része kommunális és a kommunális hulladékokkal együtt kezelhető hulladék: építési és szerelési anyagok, nem szennyezett csomagolóanyagok, göngyölegek, kisebbik része újrahasznosítható másodnyersanyag (pl. fémhulladékok, sodrony maradék stb.), melyek a vonatkozó előírások szerint elkülönítetten kezelendők. Az építés során, a területen dolgozó (egyidejűleg kb. 8-10 fő) építőmunkás révén keletkező kommunális hulladékok mobil gyűjtőegységek (hulladékgyűjtő konténer, WC) használatával kerülnek összegyűjtésre és elszállításra.

Mivel a távvezeték építése során alapvetően előre gyártott, a helyszínre összeszerelésre kész állapotban érkező tartószerkezeteket, illetve szerelvényeket, alkatrészeket használnak fel a hulladékok döntő része várhatóan a berendezések csomagolóanyagából keletkezik, az egyéb keletkező hulladékok mennyisége minimális.

A kivitelezést végző vállalkozó kötelessége az általa végzett építési- és szerelési munkavégzés során keletkezett bármilyen anyagú és mennyiségű (veszélyes vagy nem veszélyes) hulladék keletkezés szerint elkülönített gyűjtése és átmeneti tárolása (szennyezést kizáró módon) az építési területen. A keletkező hulladékok elszállításáról, elhelyezéséről vagy ártalmatlanításáról a kivitelezést végző vállalkozó gondoskodik.

A távvezeték építése során alapvetően nem veszélyes hulladékok keletkeznek. Veszélyes hulladékok jellemzően csak a 17 01, 17 05 alcsoportba tartozó hulladékok veszélyes anyaggal (pl. meghibásodott gépjárműből elfolyó olajszármazék) havária esetén történő szennyeződése során keletkezhetnek. Ebben az esetben a keletkező hulladékokat veszélyes hulladékként kell kezelni.

A hulladékok tárolására a területen átmeneti tárolóterületek kerülnek kijelölésre, melyeken a hulladékok fajtánként elkülönítve – az újrahasznosíthatóságot is figyelembe véve – kerülnek gyűjtésre megjelölt konténerekben. A veszélyes hulladékok ugyancsak fajtánként elkülönítve kerülnek gyűjtésre. Miután ezen hulladékok esetében fennáll a környezetszennyezés veszélye, ezért a gyűjtőhely a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet szerinti munkahelyi gyűjtőhelynek megfelelően kerül kialakításra.

A hulladékok építési területéről való elszállítását, kezelését, illetve ártalmatlanítását végleges hulladékkezelési engedéllyel rendelkező szervezet végzi. A keletkezett hulladékok a térséget nem terhelik, hatásuk az ártalmatlanítás, tárolás helyén jelentkezik. A közvetett hatásterület annak a hulladékkezelő, -lerakó létesítménynek a területe, amely az építésből származó hulladékokat befogadja, illetve az igénybe vett szállítási útvonal.

A távvezeték normál üzeme során – a tevékenység jellegéből eredően – hulladék nem keletkezik. Az üzemeltetés során, a rendelkezésre álló tapasztalatok szerint megfelelő időközönként (15-25 évente) szükségessé válhatnak egyes karbantartási munkák (pl. korróziógátló festés, szigetelők cseréje), melyek során nem veszélyes és veszélyes hulladékok keletkezhetnek. Az ilyen módon keletkező hulladékok kezeléséről az üzemeltető gondoskodik a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően. A javítások (esetleges alkatrészcserek), illetve karbantartások során hulladékká váló anyagok összegyűjtésre kerülnek és arra jogosult, megfelelő hulladékkezelési engedéllyel rendelkező céggel elszállítatják további hasznosításra vagy ártalmatlanításra.

A bontási munkákkal kapcsolatos legfontosabb hatótényező a hulladék keletkezése. A bontások során keletkező anyagok a következők:

- távvezeték sodronyok, szerelvények,
- távvezeték oszlop acél tartószerkezetek,
- építményalapok (vasbeton, acél).

A bontási anyagok egy része előre láthatóan újra felhasználható lesz másodnyersanyagként (pl. fémhulladékok, sodronyok). Hulladékként a bontási törmeléket, illetve a bontási munkák során keletkező kommunális hulladékot kell kezelni. Veszélyes hulladék csak csekély mennyiségben, jellemzően esetleges havária esemény során keletkezhet.

A felhagyással kapcsolatos munkák befejezése után semmiféle bontási törmelék, illetve hulladék nem marad a helyszínen. A keletkező hulladékok kezelése során a felhagyás idején érvényes hulladékgazdálkodási jogszabályoknak, normatíváknak és direktíváknak megfelelően kell eljárni.

A tervezett beruházás hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható, jelentős környezeti hatás nem várható, ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt.

Szakvéleményemet a Ht., a Khvr. 4. számú melléklet 1.bh). 3. pontja, valamint 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 17. pontja alapján adtam.

**Közegészségügyi hatáskörben** a Heves Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály, Közegészségügyi Osztály (3300 Eger, Kossuth Lajos u. 11.) HE/KEO/00310-2/2024. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„Az MVM Mátra Energia Zrt. (3271 Visonta, Erőmű u. 11.) megbízásából kezdeményezett, tárgyi előzetes vizsgálati eljárásban a HE/KVO/00591/2024. számon elérhetővé tett dokumentációban bemutatott tárgyi vezeték létesítéséből adódóan, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet – a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet – 11. § (1) bekezdésében és 3. melléklete 3. pontjában meghatározott szakkérdés tekintetében, közegészségügyi, környezet- és település-egészségügyi szempontból **vélelmezhetően nem származnak olyan jelentős környezeti hatások, amelyek az érintett lakosság egészségére káros, nem elfogadható mértékű kockázattal járhatnak.** A beruházással összefüggésben kizáró ok nem feltételezhető, az emberi egészségre kedvezőtlen hatások esetleges fellépése megelőzhető, amennyiben a végezni kívánt tevékenységhez a következők figyelembevételre kerülnek:

1. A vízbázisok védelme érdekében meg kell akadályozni annak lehetőségét, hogy a létesítésből és a tervezett tevékenységből eredően kockázatot jelentő anyag, hulladék a talajba, felszín alatti vizekbe jutva közegészségügyi veszélyeztetést, ártalmat okozzon.
2. Az építési munkálatok alkalmával a területen keletkező települési hulladék elkülönített gyűjtését, átadását, rendszeres elszállítását biztosítani kell. A képződő veszélyes hulladék az emberi egészség veszélyeztetését, károsítását megakadályozva, elkülönítve gyűjtendő.”

**Szakmai véleményem indokolásaként az alábbiakat adom elő:**

„A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály hivatkozott számú, szakkérdés vizsgálatára irányuló megkeresése értelmében, az MVM Mátra Energia Zrt. a visontai telephelyen tervezett 650 MW kombinált ciklusú gázturbinás (CCGT) erőművi blokk villamos hálózati csatlakozásához 400 kV-os termelői vezeték létesítésére előzetes vizsgálati eljárás került kezdeményezésre.

A megkeresésben megadottak szerint, a Környezetvédelmi Hatóság internetes oldalán HE/KVO/00591/2024. számon elérhető az AFRY ERŐTERV ZRT. (1117 Budapest, Infopark sétány 3.) által készített Előzetes Vizsgálati Dokumentáció és mellékletei.

A dokumentáció tartalmából megállapíthatók a következők:

Az MVM Mátra Energia Zrt. a termelőkapacitásának hosszú távú fenntartása, illetve termelő berendezéseinek megújítása érdekében a visontai telephelyén, a tulajdonában lévő fejlesztési területen egy új 650 MW bruttó villamos teljesítményű földgáztüzelésű, kombinált ciklusú gázturbinás (CCGT – Combined Cycle Gas Turbine) erőművi blokk létesítését tervezi. Az új gázturbinás

erőműblokk által megtermelt villamos energia közcélú átviteli hálózatba történő betáplálása 400 kV feszültség szinten tervezett, egy új - 7,45 km nyomvonal hosszúságú, észak-déli irányú, 22 db oszlopból álló távvezeték szakasz megépítésével.

A tervezett 400 kV-os távvezeték nyomvonala és biztonsági övezete Heves vármegyében, Visonta, Halmajugra, Detk és Ludas települések külterületi részein helyezkedik el.

A távvezeték szakasz megvalósítása: megfelelő alapozással kialakított acél szerkezetű távvezeték oszlopok, a hozzájuk tartozó szerelvényekkel és áramvezető sodronyokkal.

A tervezett tevékenység vizekbe történő beavatkozással nem jár.

A tervezett távvezeték megvalósításának fázisaiban, mind a kivitelezés, üzemelés, illetve felhagyás során különböző mennyiségű és összetételű hulladékok keletkezésével számolnak. A távvezeték normál üzeme során – a tevékenység jellegéből eredően – hulladék nem keletkezik.

A dokumentáció 3.9. pontja kitér a távvezeték üzemelésének a lakosság egészségi állapotára gyakorolt hatásaira. A villamos energia elosztó berendezések közelében villamos, mágneses és elektromágneses erőtér jönnek létre. A számítások alapján megállapításra került, hogy a távvezeték alatt tartózkodó személy a vezeték legnagyobb belógásának helyén érő terhelése is a jogszabályban előírt egészségügyi határérték alatti. A tervezett távvezetékhez legközelebbi lakóingatlan északnyugati sarokpontja 50 m-nél távolabb van a vezetéktől, így ott már az elektromos és mágneses erőtér értéke közel nullára csökken, ezért egészségügyi hatásokat várhatóan nem fog okozni. Egyéb környezeti hatások tekintetében a környezetben élők egészségi állapotára vonatkozó káros hatások – a tevékenységekre vonatkozó jogszabályi előírások, határértékek, illetve egyéb korlátozások betartása mellett – sem a létesítési, sem az üzemeltetési, illetve felhagyási fázisban nem várható.

Fentiek értelmében, a megkeresésben megjelölt 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pontjában foglalt „a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően” a szakkérdés vizsgálata, valamint a rendelkezésemre álló dokumentáció alapján – álláspontom szerint – az előzőekben részletezett 1 - 2. pont figyelembevételével a tervezett tevékenységet tekintve kizáró ok nem merül fel, jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető.

Szakmai véleményem kialakítása során figyelembe vettem az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 45. § (1)-(2) bekezdéseiben és 46. § - ában, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdése d), f) pontjaiban, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről rendelkező 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésében, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 31. § (2) és 39. § (1) bekezdéseiben, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről rendelkező 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet 3. § (1) bekezdésében, továbbá a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésében foglaltakat.”

**A termőföld minőségi védelme vonatkozásában** a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya (3300 Eger, Szövetkezet u. 6.) HE/NTO/01042-3/2024. számú szakvéleményében a beruházás megvalósításához kikötésekkel hozzájárult és az alábbiakat állapította meg:



**„A termőföld minőségét befolyásoló jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető, ezért a tevékenység megvalósításának talajvédelmi szempontból kizáró oka nincs a termőföld minőségi védelme tekintetében az alábbi talajvédelmi előírások betartása mellett:**

1. A tevékenységgel érintett termőföldek a következők: Halmajugra külterület 098/2 hrsz-ú b) alrészletű fásított terület művelési ágú termőföld terület és a Detk külterület 0121/19-20, 0121/53 0127/28-30, 0121/58 hrsz-ú a), c), d) és g) alrészletű, 02/3 hrsz-ú a) és b) alrészletű fásított terület, legelő és szántó művelési ágú termőföld területek.
2. A tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldeken a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
3. A tevékenység megvalósítása során a kivitelező köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.
4. A kivitelezés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások az érintett és a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzanak.
5. A munkálatok során az érintett termőföldeken keletkezett mentett humuszos termőréteg teljes mennyiségét a beruházás kivitelezése során igénybe vett földrészleteken kell felhasználni úgy, hogy a kialakított felső humuszos termőréteg vastagsága az eredeti humuszos termőréteggel együtt az 1 métert ne haladja meg.
6. Amennyiben a mentett humuszos termőréteg az ilyen módon történő felhasználására nincs lehetőség, a felhasználásra nem kerülő rész eredeti funkciójának megfelelően a talaj felső termőrétegeként, vagy természetű közeg előállítására felhasználható, illetve ezekre a célokra átruházható.
7. A helyben felhasználásra nem kerülő humuszos termőtalaj mennyisége után a beruházónak talajvédelmi járulékot kell fizetnie, melynek mértékét a humuszgazdálkodási okiratok alapján, a talajvédelmi hatóság állapít meg, külön eljárásban.
8. A mentett humuszos termőréteg mennyiségéről és felhasználásáról a beruházó köteles külön nyilvántartást vezetni.
9. Biztosítani kell, hogy a tevékenység során az érintett területről a környező termőföldekre ne kerülhessen azok minőségét rontó talajidegen anyag.
10. Termőföldön, a fenti előírásokon túl, bármely egyéb tevékenység csak úgy folytatható, hogy az, vagy annak hatása az érintett és a környező termőföld minőségében, továbbá a vizekben kárt ne okozzon.
11. A földhasználó és a beruházó köteles a talaj védelmével kapcsolatos tevékenysége dokumentumait 5 évig megőrizni.
12. A termőföld minőségét veszélyeztető tevékenységet és eseményt a talajvédelmi hatóság részére haladéktalanul be kell jelenteni.
13. Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos.”

Döntését az alábbiak szerint indokolta meg:

„2024. 02. 27-én érkezett a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály HE/KVO/00591-12/2024. iktatószámú megkeresése, melyben talajvédelmi

szakvéleményt kért a Mátrai Energia Zrt. (3271 Visonta, Erőmű u. 11.), mint ügyfél kérelme alapján, a visontai telephelyen tervezett 650 MW kombinált ciklusú gázturbinás (CCGT) erőművi blokk villamos hálózati csatlakozásához 400 kV-os termelői vezeték létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban.

A megkereséshez csatolta az előzetes vizsgálati dokumentáció elérhetőségét (A dokumentáció címe: MVM MÁTRA ENERGIA ZRT. A visontai telephelyen tervezett 650 MW kombinált ciklusú gázturbinás (CCGT) erőművi blokk villamos hálózati csatlakozásához létesítendő 400 kV-os termelői vezeték Előzetes Vizsgálati Dokumentáció; készítette: AFRY ERŐTERV Energetikai Tervező és Vállalkozó Zrt. (1117 Budapest, Infopark sétány 3.); készítés dátuma: 2024. 01. 30.).

A benyújtott dokumentáció alapján, a termőföldön vagy azzal szomszédos földrészleten megvalósuló beruházás, illetve tevékenység engedélyezésére irányuló előzetes vizsgálati eljárásban, talajvédelmi szakkérdés vizsgálata tárgyában a termőföld minőségi védelme tekintetében megállapítottam, hogy a tevékenységnek talajvédelmi szempontból akadálya nincs, a megtett talajvédelmi előírások betartása mellett.

A tárgyi ügyben felmerült talajvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, 3. melléklet 6. pontja, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás 24-27. §-ai, valamint a Heves Vármegyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjéről szóló 16/2022. (XI.16.) számú főispáni utasítás 1. melléklet 12. § és 13. § alapján vizsgáltam meg.

A termőföld minőségi védelme tekintetében tett talajvédelmi szakmai vélemény előírásait a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. §, 44. § (2) és (3) bekezdések, 47. § és a 48. § alapján tettem meg.

A kormányhivatal hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése és a 3. § (2) bekezdése állapítja meg.”

**Erdészeti hatáskörben a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztálya (3300 Eger, Szövetkezet utca 4.) HE/EO/2103-2/2024. számú szakvéleményét az alábbiak szerint adta meg:**

„A 400 kV-os termelői vezeték létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban, a dokumentációk alapján az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban Evt.) 6. § (1) a) pontnak megfelelő, az **Országos Erdőállomány Adattárban** (a továbbiakban Adattár) **az illetékességi területemen nyilvántartott erdőtervezett erdőterületek – Halmajugra 30/D,E; 31/B; 32/A,C,D,E,F; 33/A,B,D,E,F; 34/A,B,C,D2,D3,E,F,H és Ludas 1/B jelű erdőrészek** - és az Evt. 6. § (1) b) pontnak megfelelő, az Adattárban nyilvántartott **szabadrendelkezésű erdők – Detk sze2,3,8; Halmajugra sze3,9,22 és Ludas sze1 – találhatóak.**”

Indoklásul az alábbiakat állapította meg:

- „A vizsgálati dokumentáció szerint a 400 kV-os termelői vezeték létesítésére vonatkozó nyomvonalon az Adattárban nyilvántartott erdőterületeket érint, így erdő igénybevételi eljárás lefolytatása szükség.

*Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (a továbbiakban Evt.) 77. §(1) b) bekezdésében foglaltak alapján az erdő igénybevétele, „az erdő termelésből való kivonásával járó létesítmény elhelyezése vagy tevékenység gyakorlása (a továbbiakban: termelésből kivonás)”*

*Az Evt. 78. § szerint,*

*„(1) Erdőt igénybe venni – a (3) és (4) bekezdésben foglaltak kivételével – csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet.*

*(2) Az erdő igénybevételehez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Az erdőt kizárólag az engedélyben megjelölt határidőn belül, és az abban meghatározott célra lehet igénybe venni.*

*(3) Az erdészeti hatóság az (1) bekezdésben foglalt szempontok vizsgálata nélkül is engedélyezheti*  
*a) gazdasági elsődleges rendeltetésű kultúrerdő vagy faültetvény természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású erdő igénybevétele, az adott erdő fekvése szerinti, vagy az azzal szomszédos településen végrehajtott, az igénybe vett erdővel legalább azonos területű, azzal megegyező vagy annál magasabb természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású csereerdősítés elvégzésének feltétele mellett, vagy*

*b) az állam 100%-os tulajdonában nem álló faültetvény vagy kultúrerdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású felnyíló erdő mezőgazdasági művelésbe vonását.*

*(4) A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott beruházások, közműfejlesztési célú beruházás, valamint az erdő árvízvédelmi, honvédelmi vagy határrendészeti célú igénybevétele esetén a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell.*

*(5) A (3) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint igénybe vett erdő területén a mezőgazdasági művelésbe vonást követő 10 éven belül állami támogatás igénybevételevel faállomány nem létesíthető.*

*(6) Az erdő igénybevétele engedélyezési eljárásában az erdészeti hatóság – ha szükséges – az erdőtervet is módosítja.”*

*Az Evt. 79. § (1) bekezdése alapján,*

*„Az erdő igénybevételeire vonatkozó engedély négy évre szól. Amennyiben a megadott határidőn belül az engedélyezett nagyságú erdő igénybevétele nem kezdődik meg, vagy az engedély jogosultja írásban nyilatkozik arról, hogy az engedélyben foglalt jogosultságáról lemond, az engedély az igénybe nem vett részre érvényét veszti és a területen továbbra is az e törvény előírásai szerinti erdőgazdálkodást kell folytatni.”*

*Az Evt. 79. § (3) bekezdése szerint,*

*„Az erdő igénybevétele iránti kérelemhez csatolni kell a tulajdonos és az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett vagyongazdálkodó, illetve haszonélvezeti jog jogosultja hozzájárulását, vagy az igénybevétele céljára vonatkozó, más jogcímen fennálló rendelkezési jogot igazoló okiratot.”*

*Az Evt. alapján 82. § (4) bekezdése szerint*

*„Az erdészeti hatóságnak az erdővédelmi járulék helyett csereerdősítést kell előírnia*

*a) természetes és természetesen erdő ötezer négyzetméter vagy azt meghaladó mértékű igénybevétele esetén,*

*b) az a) pontba nem tartozó erdő 1 hektár vagy azt meghaladó mértékű igénybevétele esetén, vagy*

*c) ha az adott térségben az erdő csökkenésének tilalmáról jogszabály rendelkezik.”*

*Az Evt. alapján 82. § (5) bekezdése alapján:*

*"A szabad rendelkezésű erdő erdővé történő átminősítése csereerdősítésnek minősül."*

*Az Evt. alapján 11. § szerint a szabad rendelkezésű erdő*

*„(1) Az erdészeti hatóság a szabad rendelkezésű erdőt az Adattárban a 38. § (2) bekezdés a), b) és d) pontjában foglalt egyszerűsített adattartalommal tartja nyilván.*

*(2) Szabad rendelkezésű erdő*

*a) telepítését,*

*b) felújítását, valamint*

*c) faállományának teljes vagy részleges kitermelését*

*– annak megkezdése előtt legkésőbb 21 nappal – előzetesen be kell jelenteni az erdészeti hatóság részére.*

*(3) Szabad rendelkezésű erdő mezőgazdasági művelésbe vonását előzetesen be kell jelenteni az erdészeti hatóság részére.*

*(4) A (2) bekezdésben foglalt tevékenység végrehajtását annak befejezését követő 30 napon belül be kell jelenteni az erdészeti hatóság részére.*

*(5) Az erdészeti hatóság a telepítési feltételeknek nem megfelelően telepített, felújított vagy fenntartott szabad rendelkezésű erdő faállományának teljes vagy részleges felszámolását rendeli el, ha*

*a) az a termőhelyre vagy a környező erdők életközösségére, természetességi állapotára nézve jelentős káros hatással van, vagy előreláthatólag jelentős káros hatással lesz, illetve*

*b) annak fennmaradása jogszabályba ütközik.*

*(6) Az erdészeti hatóság a szabad rendelkezésű erdőt törli az Adattárból, ha az a 6. § (2) bekezdésében foglalt feltételeknek már nem felel meg.*

*(7) Az erdészeti hatóság a szabad rendelkezésű erdőt a földhasználati nyilvántartásban szereplő földhasználónak – a tulajdonos és az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett vagyonekezelői, illetve haszonélvezeti jog jogosultjának hozzájárulásával benyújtott – kérelmére átminősíti a 6. § (1) bekezdés a) pontja szerinti erdővé.*

*(8) A szabad rendelkezésű erdő esetében – az e §-ban szereplő rendelkezések mellett – e törvény rendelkezései közül az erdőtelepítés feltételeire (45. §), a károsítók károkozása elleni védelemre (58. és 59. §), a káros tevékenységek elleni védelemre [61. § (1) bekezdés b) pont, 61. § (2) bekezdés], az erdő talajának védelmére (62. § és 63. §), az erdő tűz elleni védelmére (64–67. §), erdőgazdálkodási célú erdei járműforgalomra (87. § és 88. §), az erdő látogatására (91–96. §), a bejelentési kötelezettségre (102. §), a jogkövetkezményekre (105/E. § – 111/A. §), valamint az erdőben folyó tevékenységtől történő eltiltásra (111/B. §) vonatkozó rendelkezéseket is alkalmazni kell."*

*Az erdészeti szakkérdés vizsgálatát a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. sz. melléklet 7. pontjában foglalt szakkérdésre vonatkozóan az Evt.-ben foglaltak alapján végeztem el.*

*Az erdészeti hatóság hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rend.) 11. § (1) bekezdés, illetékességét a Korm. rend. 2. számú melléklete állapítja meg."*

**A termőföld mennyiségi védelme vonatkozásában a Heves Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. (3201 Gyöngyös, Kálvin utca 1-3.) 14058/2/2024. számú szakvéleményében a beruházás megvalósításához kikötéssel hozzájárult és az alábbiakat állapította meg:**

„A megkeresésben megjelölt internetes oldalon elérhető, az AFRY ERŐTERV Energetikai Tervező és Vállalkozó Zrt. (1117 Budapest, Infopark sétány 3.) által készített „ A visontai telephelyen tervezett 650 MW kombinált ciklusú gázturbinás (CCGT) erőművi blokk villamos hálózati csatlakozásához létesítendő 400 kV-os termelői vezeték” című előzetes vizsgálati dokumentációt megvizsgáltam.

- A dokumentációban foglaltak alapján tárgyi beruházás során legelő, szántó és fásított terület művelési ágú mezőgazdasági rendeltetésű termőföld igénybevételére is sor kerül.

**Az igénybevevőnek a beruházással érintett termőföld más célú hasznosításának engedélyezésére vonatkozóan hivatalunknál - konkrét területi adatok megjelölésével - eljárást kell kezdeményeznie, és az igénybevételt csak a termőföld más célú hasznosítását engedélyező végleges döntés rendelkezésre állása esetén kezdheti meg.**

A beruházással érintett termőföldek végleges más célú hasznosítása (oszlopok létesítése) és az építési munkálatok során esetlegesen érintett termőföldek időleges más célú hasznosítása is engedély köteles tevékenység.

- A tervezett beruházás megvalósítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy a tervezett tevékenység során a környező termőföldekre szennyező anyag ne kerüljön.

- A tervezett tevékenység a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását nem akadályozhatja.

A csatolt dokumentációban foglaltak alapján a fenti előírások betartása mellett a tervezett beruházás kapcsán a termőföldek vonatkozásában jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető.

A tárgyi ügyben felmerült földvédelmi szakkérdést a Tfv. 8. §, 8/A §, 10. §, 43. § - ban, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. §. (1) bekezdésében 3. számú mellékletének 6. és 8. pontjában, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. §-ban foglaltak alapján vizsgáltam meg.

**Kulturális örökségvédelmi hatáskörben a Heves Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. (3300 Eger, Kossuth Lajos u. 26.) HE/EOF1/229-2/2024. számú szakvéleményében a tervezett tevékenységhez kikötésekkel hozzájárult és az alábbiakat állapította meg:**

„Az MVM Mátrai Energia Zrt. (3271 Visonta, Erőmű u. 11.) által kezdeményezett a visontai telephelyen tervezett 650 MW kombinált ciklusú gázturbinás (CCGT) erőművi blokk villamos hálózati csatlakozásához 400 kV-os termelői vezeték létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban a kulturális örökség védelmére kiterjedően az alábbi előírást teszem:

1. A tervezett beruházáshoz kapcsolódó földmunkák **régészeti megfigyelés** biztosítása mellett végezhető, olyan munkagéppel, amely alkalmas a régészeti jelenségek jelentkezési szintjén a régészeti tükörfelület kialakítására
2. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.
3. Ha a régészeti megfigyelés során előkerült régészeti lelőhely vagy lelet a kivitelezés hátráltatása nélkül régészeti bontómunka keretében nem tárható fel, a régészeti megfigyelést végző intézmény haladéktalanul értesíti a hatóságot. A szükséges intézkedésekről a bejelentés

kézhezvételétől számított öt napon belül az örökségvédelmi hatóság helyszíni szemle alapján dönt.

4. A régészeti megfigyelést a beruházó/építető és a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv, a Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Régészeti Intézet (1113 Budapest, Daróczi út 3.) előzetes írásos megállapodása alapján, a beruházó költségviselésével kell elvégezni. A szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárással jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.
5. Ha a régészeti feltárás, régészeti megfigyelés során, a helyszínen megőrzendő régészeti emlékek (pl. eredeti helyzetben lévő kőfalak) kerülnek elő, ezekre a beruházás során a műszaki tervezésnek, illetve a kivitelezésnek tekintettel kell lennie, szükség esetén a terveket az előkerült régészeti emlékeknek megfelelően át kell dolgozni. Ennek szükségességéről és módjáról a feltárás vezetőjének bejelentése nyomán örökségvédelmi hatóságom dönt.  
Építető (engedélyes) a tárgyi munkálatok megkezdéséről 14 nappal korábban köteles írásban értesíteni Hivatalomat, valamint a területileg illetékes múzeumot.

Indokolásul az alábbiakat adta elő:

„Az MVM Mátrai Energia Zrt. (3271 Visonta, Erőmű u. 11.) a visontai telephelyen tervezett 650 MW kombinált ciklusú gázturbinás (CCGT) erőművi blokk villamos hálózati csatlakozásához 400 kV-os termelői vezeték létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában nyújtott be kérelmet a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályhoz. Az eljáró hatóság tárgyi ügyben az első fokú örökségvédelmi hatóságtól a kulturális örökség védelmére kiterjedő szakkérdés vizsgálatát kérte.

A benyújtott kérelem és az előzmény iratok áttekintése alapján megállapítást nyert, hogy a tárgyi beruházás az egyes beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokkal összefüggő kormányrendeletek módosításáról szóló 83/2021. (II. 23.) Korm. rendelet módosításáról szóló 131/2022. (IV. 5.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás, illetőleg a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) pontja alapján nagyberuházásnak minősül, és Kötv. 7. § 29. pontja szerint régészet érdekű területet érint (azonosító: 28704, 49868).

A beruházó a beruházási területre vonatkozóan elkészítette a Kötv. 23/C. § (1) bekezdésében nagyberuházás esetén előírt előzetes régészeti dokumentációt.

A Kötv. 19. § (1) bekezdése kimondja, hogy a földmunkával járó fejlesztésekkel, beruházásokkal – beleértve az ásványi vagyon kitermelését is – a régészeti lelőhelyeket a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) meghatározott esetekben és módon el kell kerülni. Amennyiben ez nem lehetséges, a Kötv. 22. § (1) bekezdése alapján a régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni, az örökségvédelmi hatóság által előírt módszerekkel.

A Kötv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

Fentiek alapján a tervezett 650 MW kombinált ciklusú gázturbinás (CCGT) erőművi blokk villamos hálózati csatlakozásához 400 kV-os termelői vezeték létesítéséhez szükséges földmunkák a Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhető.

A Kr. 35. § (1) bekezdése alapján, ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé – a beruházási földmunkával érintett mélységig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A régészeti megfigyelés a Kötv. 7. § 36. pontja szerint a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása.

A Kötv. 23. § (3) bekezdése alapján, ha a megelőző feltárás módja régészeti megfigyelés, akkor a földmunkát a feltárás vezetőjének irányításával kell végezni.

A Kötv. 22. § (10) bekezdése alapján a feltárásra jogosult intézmény és a beruházó a régészeti feltárásra vonatkozóan írásbeli szerződést köt, mely szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárásra jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok kulturális örökségvédelmi szempontból nem merül fel.

A kulturális örökség védelmére irányuló szakkérdés vizsgálata a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet I. 4. pontja, és a Kr. 88. § (1) bekezdésében felsorolt szempontok szerint történt.”

Az előzetes vizsgálati eljárásba szakhatóságként bevont **Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (3525 Miskolc, Dózsa György u. 15.) 35500/2321-1/2024.** ált számú szakhatósági hozzájárulását kikötések nélkül megadta, az alábbi indokolás mellett:

„A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya (3300 Eger, Szövetkezet u. 4.) HE/KVO/00591-8/2024. számon megkereste a Borsod–Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása céljából az MVM Mátrai Energia Zrt. (3271 Visonta, Erőmű u. 11.) részére a visontai telephelyen tervezett 650 MW kombinált ciklusú gázturbinás (CCGT) erőművi blokk villamos hálózati csatlakozásához 400 kV-os termelői vezeték létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásához.

A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya megkereséséhez dokumentációt nem csatolt, annak hozzáférhetőségét a Hivatal internetes oldalán biztosította.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt az AFRY ERŐTERV Energetikai Tervező és Vállalkozó Zrt. (1117 Budapest, Infopark sétány 3.) készítette, 141001163 munkaszámon, 2024. január 30.-ai keltezéssel.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pont 2-3. alpontja alapján az előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban a Katasztrófavédelmi Igazgatóság (vízvédelmi hatáskörében és vízügyi hatáskörében eljárva)

szakkérdése, annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, valamint hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

**Az egyes beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokkal összefüggő kormányrendeletek módosításáról szóló 83/2021. (II. 23.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 74. pontja alapján kiemelt jelentőségű ügynek minősül.**

Az engedélyezési dokumentációban foglaltak alapján:

Az MVM Mátra Energia Zrt. a termelőkapacitásának hosszú távú fenntartása, illetve termelő berendezéseinek megújítása érdekében a visontai telephelyén, a tulajdonában lévő fejlesztési területen egy új 650 MW bruttó villamos teljesítményű földgáztüzelésű, kombinált ciklusú gázturbinás (CCGT – Combined Cycle Gas Turbine) erőművi blokk létesítését tervezi.

Az új gázturbinás erőműblokk által megtermelt villamos energia közcélú átviteli hálózatba történő betáplálása – a MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító ZRt. előírásai szerint – 400 kV feszültség szinten tervezett, az MVM Mátra Energia Zrt. által létesítendő új, 7,45 km nyomvonal hosszúságú, észak-déli irányú, 22 db oszlopból álló távvezeték szakasz megépítésével.

Az MVM Mátra Energia Zrt. visontai telephelyétől délre, a 3. sz. főút közelében húzódik a Sajószöged – Göd 400 kV-os távvezeték. A távvezeték nyomvonalának közelében a mátrai erőmű felhagyott Déli Bányája délkeleti sarkához közeli részen, Ludas község közigazgatási területén kialakításra kerül egy új 400 kV-os MAVIR kapcsolóállomás, amelybe beforgatásra kerül a Sajószöged – Göd 400 kV-os távvezeték. A tervek szerint ebbe az új kapcsolóállomásba csatlakozik majd az MVM Mátra Energia Zrt. új gázturbinás erőműblokkjának villamos hálózati csatlakozását biztosító, a visontai erőműtelephelyről kiinduló, a jelen vizsgálat tárgyát képező 7,45 km hosszúságú 400 kV-os távvezeték.

A kivitelezés tervezett kezdete 2026. február, a távvezeték üzemelésének tervezett kezdete – igazodva az új gázturbinás erőműblokk üzembe lépésének tervezett időpontjához – 2026. szeptember. A távvezeték tervezett élettartam az új erőműblokk élettartamához igazodva legalább 20 év.

A tervezett kombinált ciklusú gázturbinás erőműblokk létesítésére és üzemeltetésére vonatkozóan az MVM Mátra Energia Zrt. HE/KVO/00025-27/2020. számon önálló egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik, a MAVIR 400 kV-os kapcsolóállomás engedélyeztetése a MAVIR Zrt. önálló projektje keretében történik, a jelen vizsgálat tárgyát képező távvezeték beruházástól függetlenül.

A tervezett 400 kV-os távvezeték nyomvonala és biztonsági övezete Heves vármegyében, Visonta, Halmajugra, Detk és Ludas települések külterületi részein helyezkedik el.



Sorszám	Település	Érintett ingatlanok helyrajzi számai
1.	Visonta (külterület)	0158/21, 0158/32
2.	Halmajugra (külterület)	010/2, 07/52, 07/53, 07/54, 098/1, 098/2, 073/5, 073/4, 07/135, 0106/9, 0107/2, 0108, 0136/1, 0137/1, 07/139, 07/141, 07/142
3.	Detk (külterület)	0121/5, 0121/4, 0121/19, 0121/20, 0121/53, 0121/71, 0126, 0127/28, 0127/29, 0127/30, 0135/1, 0121/48, 0121/49, 0121/46, 0121/62, 0121/61, 0121/60, 0121/50, 0121/67, 0121/64, 0121/58, 02/3
4.	Ludas (külterület)	077/19, 073/7, 077/16, 073/8, 077/8, 077/20, 077/21

A távvezeték építéséhez jelentősebb mennyiségű vízre a betonozási munkák során, az oszlopalapok elkészítésekor van szükség. A beton azonban előrekevert állapotban kerül beszállításra az építési területre, tehát közvetlen vízfelhasználás az építési területen nem várható. Felszíni vizekből való vízkivétel, illetve azokba való szennyvíz, vagy egyéb anyag bevezetése az építés során nem történik. Az építőmunkások vízellátása és a kiporzás csökkentésére szükség szerint használt locsolóvíz a területre kiszállított mobil eszközökről biztosítható. Az építés időszakában a munkavégzés helyszínein keletkező kommunális szennyvizeket zárt tartályokban gyűjtik, azok ártalmatlanítását szennyvíztisztító telepre szállítva végzik. Felszíni vizeket a távvezeték építése ezáltal nem érinti.

A távvezeték nyomvonala a 10. és 11. sz. oszlopai között keresztezi Nyiget-patakot, az oszlophelyek a patakmedertől azonban kb. 150 m távolságra helyezkednek el. A távvezeték a 12. és 13. sz. oszlopok között keresztezi a Bene-patakot. A 13-15. oszlopok a Bene-patak medrének közelében tervezettek.

A nyomvonalhoz legközelebbi állóvíz az annak északi végétől északi irányban kb. 3 km távolságra lévő Markazi-víztározó, melyet a tervezési terület nem érint.

#### Az építés hatásai a felszíni és felszín alatti vizekre

A tervezett távvezeték létesítése vizekbe történő beavatkozással nem jár. Az építés során felszíni vízszennyezés jellemzően csak balesetek folytán, veszélyes vagy kockázatos anyagok (pl. kenőolaj, üzemanyag a munkagépekből) elfolyásával, kiömlésével keletkezhetne, ennek megelőzése érdekében ilyen esetben azonnal be kell avatkozni, a kiömlött anyag szétterjedését meg kell akadályozni. A létesítéshez kapcsolódó szállítási tevékenység potenciálisan szintén csak az esetleges balesetek eredményeként vezethet felszíni víz szennyezéséhez a szállítási útvonalakon, amennyiben a kikerülő szennyezőanyag bemosódással vagy közvetlenül a vízfolyásba, állóvízbe kerül. A fentiek alapján az építési munkák hatásterülete a felszíni vizek vonatkozásában az építés által igénybe vett terület összessége.

Az építési fázisban a tevékenység terhelő hatásai a munkaterületek, illetve a távvezeték oszlopok területfoglalása, a munkagépek, járművek okozta taposási kár, az alapozáshoz kapcsolódó földmunkák során a talajbolygatás, az alapgyödrök kiásása, a munkagyödrök víztelenítése, a cölöpözéshez szükséges talajfúrás. Az alapgyödrök kiásása során a geotechnikai vizsgálatok szerint a 13., 15., 17., 20. sz. oszlophelyeken a talajvíz megjelenésével kell számolni, a munkagyödrök víztelenítésére lesz szükség. A víztelenítés, illetve az alaptestek elhelyezése a korábbi felszín alatti víz áramlási viszonyokra kisebb mértékben hatással lehet. A víztelenítés azonban csak átmenetileg, rövid időszakra, az alaptestek elkészítésének idejére szükséges. Az építési munkák hatásterülete a felszín alatti vizek vonatkozásában lényegében a munkaterületekkel, illetve a szállítási útvonalak közvetlen környezetével egyezik meg.

#### Az üzemelés hatásai a felszíni és felszín alatti vizekre

A távvezeték működése nincs hatással a felszíni vizekre. A távvezeték üzemszerű működése során felszíni vízből való vízkivétel, illetve abba történő vízbeocsátás, vízhasználat nem történik. Szennyvízkibocsátás felszíni víztestbe a karbantartások során sem történik. A távvezeték kialakítása és üzemeltetése vízgyűjtő-gazdálkodási érdekeket nem sért, a vízgyűjtő-gazdálkodási célkitűzések, illetve meghatározott intézkedések megvalósíthatók. A fentieknek megfelelően az üzemelési fázisra vonatkozóan hatásterület nem határozható meg. A távvezeték üzemelés során a felszín alatti víz szennyeződésével nem kell számolni, az esetleges havária események megfelelő műszaki állapotú járművek használatával, a közlekedési és munkavédelmi szabályok betartásával, megfelelő munkaszervezéssel elkerülhetők.

#### A felhagyás hatásai a felszíni és felszín alatti vizekre

A távvezeték bontási, illetve leszerelési munkái a telepítéshez hasonlóak, ezért hatásuk is ennek megfelelően jellemezhető, időtartamuk azonban várhatóan rövidebb.

A kivitelezéssel érintett ingatlanok nyilvántartásunk szerint kijelölt, vagy kijelölés alatt álló vízbázis hidrogeológiai védőidomát, illetve nagyvízi medret, parti sávot nem érintenek. A területek a VITUKI 1:100 000 méretarányú szennyeződés érzékenységi térképe alapján a felszín alatti vizek állapota szempontjából a 2. azaz érzékeny besorolású területen helyezkedik el.

**A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel a tervezett tevékenység végzésére vonatkozóan kizáró körülmény nem merült fel, a tervezett tevékenység megvalósításával jelentős környezeti hatás vízvédelmi és vízügyi szempontból nem várható, ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek.**

Hatáskörömbbe tartozó szakkérdések tekintetében a szakhatósági hozzájárulás kiadható.

A szakhatósági állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pont 2-3. alpontja alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (1) bekezdése szerint eljárva adtam meg.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.

A jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdésében foglaltak alapján határoztam meg.”

Az előzetes vizsgálati eljárásba szakhatóságként bevont Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztály az SZTFH-BANYASZ/3598-4/2024. számú végzésben a szakhatósági hozzájárulását feltételek nélkül megadta.

Döntését az alábbiakkal indokolta:

„A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya hivatkozott számon szakhatósági állásfoglalást kért a Bányafelügyelettől a tárgyi előzetes vizsgálati eljárásban.

A Bányafelügyelet a beérkezett dokumentáció, valamint saját nyilvántartása alapján az alábbiakat állapította meg:

- a tervezett 400 kV-os termelői vezeték nyomvonala a „Visonta I. – szén” védnevű bányatelek területén halad érintve a Keleti I. -, és Déli Bánya elnevezésű bányamezők olyan területeit, ahol a kitermelést már befejezték,
- a Keleti I. Bánya meddőanyaggal feltöltött és tájrendezett részén a meddőanyag további tömörödése már nem várható, de teljesen nem zárható ki, a Déli Bányában pedig annak K-i peremterületén tervezett a nyomvonal, amelyet bányászati tevékenység kevésbé érintett,
- a „Visonta I. – szén” védnevű bányatelek jogosítottja az MVM Mátra Energia Zrt. (3272 Visonta, Erőmű u. 11.) az előzetes vizsgálati eljárás kérelmezője,
- a majdani építési tevékenység ásványi nyersanyag kitermeléssel nem jár, tekintve hogy a bánya meddőanyagával feltöltött területen tervez

A Bt. 43. § (9b) bekezdés alapján a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet szerinti igazgatási szolgáltatási díj rendezett.

A jogorvoslati tájékoztató az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdésén alapul.

A Bányafelügyelet hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 9. táblázatának 20. pontja állapítja meg. A Bányafelügyelet illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43. § (1) bekezdésén alapul.”

Az eljárás során a telepítés helye szerinti jegyzők a tervezett létesítménnyel kapcsolatban nyilatkozatot nem tettek. Az érintett nyilvánosság részéről – kivéve a Magyar Természetvédők Szövetsége - észrevétel sem az eljárásba bevont jegyzőkhöz, sem pedig a Környezetvédelmi Hatósághoz nem érkezett az eljárás folyamán.

A Szövetség 2024. március 20. napján az eljárással kapcsolatosan észrevételt tett, melyet a Környezetvédelmi Hatóság 2024. március 21. napján továbbított a Kérelmezőnek véleményezésre.

#### **A Szövetség az alábbi észrevételeket tette:**

##### „1.Észrevétel a CCGT erőműblokk egységes környezethasználati engedélyéhez:

Az MVM Mátra Energia Zrt. tervezett 650 MW CCGT blokki 400 kV távvezeték EVD engedély kérelem tárgyban benyújtott Egységes vizsgálati dokumentációja szerint (1.1, 9. oldal) „A tervezett kombinált ciklusú gázturbinás erőműblokk létesítésére és üzemeltetésére vonatkozóan az MVM Mátra Energia Zrt. önálló egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik.”

A Kormányhivatal, HE/KVO/00591/2024. ügyszámú közleménye szerint „A tervezett kombinált ciklusú gázturbinás erőműblokk létesítésére és üzemeltetésére vonatkozóan a Kérelmező a HE/KVO/00025-27/2020. számon kiadott egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik (...)”.

Észrevételező áttekintette a HE/KVO/00025-27/2020. számú engedély megadásáról szóló hirdetményt, amely azonban nem egyezik meg a CCGT blokk egységes környezethasználati engedélyével.

A HE/KVO/02473/2023 számú, a Visonta 0158/32 hrsz. alatti telephelyen történő villamosenergia-termelésre vonatkozó egységes környezethasználati engedély teljeskörű környezetvédelmi felülvizsgálatára indult eljárás keretében az MVM Mátra Energia Zrt. által benyújtott, a MVM Mátra Energia Zrt. villamosenergia-termelő tevékenységének felülvizsgálata a 2018-2022 időszakra vonatkozóan című dokumentáció szerint (5.1.7.2.5., 99. oldal) „(...) 650 MW bruttó villamos teljesítményű, kombinált ciklusú gázturbinás (CCGT) erőművi blokk, megvalósulása 2027-re tervezett, HE/KVO/01412-35/2022. ikt. számon kiadott egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik”.

A HE/KVO/01412-35/2022. számú egységes környezethasználati engedély azonban nem található meg a Kormányhivatal közleményei között, sem Kérelmező nem mellékelte a jelen előzetes vizsgálati eljáráshoz. A CCGT erőműblokk egységes környezethasználati engedélyének dokumentációhoz csatolása nélkül a blokk villamos hálózati csatlakozásához 400 kV-os termelői vezeték létesítésének vizsgálata nem lehetséges.

#### 1. Kérelem:

Kérjük a Tisztelt Kormányhivatalt, hogy a közleményben szereplő iktatószámra való hivatkozást pontosítani szíveskedjen, valamint hozza nyilvánosságra a HE/KVO/01412-35/2022. számon kiadott egységes környezethasználati engedélyt és adja meg annak nyilvános elérhetőségét!

#### 2. Észrevételek a közérdekkel való összhang indokolásáról:

A dokumentáció tervezett fejlesztés közérdekkel való összhangjának indokolása fejezete szerint (120-121. oldal) „A hazai lakosság és ipar megbízható villamosenergia-ellátásának hosszú távú biztosítása érdekében a mátrai erőmű telephelyén tervezett új gázturbinás erőműblokk és egyúttal a kapcsolódó létesítményként hozzá tartozó 400 kV-os távvezeték szakasz megépítése nemzetgazdasági, illetve közérdek.”

A fejezet több szempontból is hiányos, kiegészítésre és az állítás átfogó bizonyítására szorul. Habár leírja az energia- és erőműfejlesztési igényeket és tervezett fejlesztéseket, éppen a közérdekkel való indokolás szakaszban nem tér ki a technológiaválasztás környezeti (beleértve az ÜHG-kibocsátásnak – nem az elavult lignites technológiához képesti – hosszútávú céljaival való összevetést) és pénzügyi fenntarthatósági szempontjaira sem.

„Az MVM Mátra Energia Zrt. a villamosenergia-termelési tevékenységét a meglévő blokkjai leállítását követően is folytatni kívánja, ezért a termelő kapacitásának fenntartása, illetve a termelő berendezéseinek megújítása érdekében új erőművi termelőegységek létesítése szükséges.” „A Társaság a hosszú távú energiatermelési koncepciójának részeként tervezi az új 650 MW gázturbinás erőműblokk létesítését. A tervezett CCGT erőművi technológia biztonságos, nagy megbízhatóságú, hatékony és – normál piaci, gazdasági és gazdaságpolitikai viszonyok mellett – alacsony költségű villamosenergia-termelést tesz lehetővé.”

Nem került bizonyításra, hogy az erőműblokk üzemeltetésének tervezett legalább 20 éve alatt valóban „normál piaci, gazdasági és gazdaságpolitikai viszonyok” állnának fenn, lehetővé téve az „alacsony költségű villamosenergia-termelést”, illetve az sem, hogy mekkora ennek a valószínűsége.

A 2020 márciusában kihirdetett és jelenleg is tartó veszélyhelyzet megkérdőjelezi a „normál piaci, gazdasági és gazdaságpolitikai viszonyokkal” való számolás hitelességét. Az orosz-ukrán háború által is befolyásolt gázpiaci bizonytalanságok vitathatóvá teszi a feltételezést, hogy a jövőben alacsony költségű villamosenergia-termelésre lenne lehetőség.

Egy legalább 20 évig üzemelő CCGT és a kapcsolódó 400 kV távvezeték beruházás ellentmond a nemzetközi, uniós és hazai vállalásoknak és kötelezettségeknek: a 2015-ös Párizsi Megállapodás céljainak eléréséhez, vagyis a globális átlaghőmérséklet 1,5°C (vagy 2°C) alatt tartásához már nincs lehetőség további fosszilisenergia-infrastruktúra építésére és üzembe helyezésére. Az Országgyűlés 2020-ban elfogadta a klímavédelemről szóló 2020. évi XLIV. törvényt, amelyben vállalta, hogy Magyarország 2050-re eléri a klímasemlegességet.

Nem tekinthető közérdeknek az a beruházás, amely fokozza, fenntartja vagy minimum 20 évre bebetonozza hazánk fosszilisenergia-függőségét, ezáltal a rendelkezésre álló pénzügyi forrásokat a valódi energia átmenettől vonja el. A földgáz-infrastruktúra beruházások további 20-40 évre mélyítik a gazdaság fosszilis-függőségét, komoly megtérülési és fenntartási kockázatúak, és elviszik a forrásokat, lehetőségeket az energiahatékonysági és megújuló energia beruházások elől. Az erőmű tüzelőanyag-igénye pedig tovább növeli a gázimport-függőséget. (Ajánlott tanulmányok: <http://bit.ly/3vfRRAh> , <https://bit.ly/3PoOUUnB> , <https://bit.ly/43n9jPT> , <https://bit.ly/3ToHMci>.)

Kérelmező a Heves megyei klímastratégiát idézi és kiegészíti (170. oldal): „az MVM Mátra Energia Zrt. Erőmű telephely elsődleges fűtőanyag ellátása – helyi lignit – nem csökkenti az ÜHG kibocsátást (a jelenlegi helyzeten alapuló megyei klímastratégiában szereplő elemzés szerint – ez a jövőben, a tervezett CCGT erőmű üzembe lépését követően változni fog”.

Téves azt állítani, hogy a CCGT erőmű csökkenti az ÜHG-kibocsátást. A földgáz teljes életciklusát nézve (a kitermeléstől a szállításon át a felhasználásig) a metánszivárgásokkal együtt a földgáz üvegházgáz-kibocsátási mérlege, éghajlatváltozást okozó hatása - különösen 20 éves intervallumban - hasonló a szénéhez, lignitéhez. (Ajánlott tanulmányok: <https://bit.ly/3ThEhEs> , <https://bit.ly/3x9DbmE>)

Ráadásul a lignitblokkok fölgázzal való helyettesítése sem nem szükségszerű, sem pedig nem közérdek, így az ÜHG-kibocsátásokat új energiatermelő létesítmények esetén nem a meglévő, elavult blokkok kibocsátásához kellene mérni.

## 2.Kérelem:

A) Kérjük a Tisztelt Kormányhivatalt a fentiekre tekintettel az MVM Mátra Energia Zrt. tervezett CCGT erőműblokk egységes környezethasználati engedélyének felülvizsgálatára a fenti szempontok mérlegelésével.

B) Kérjük a Tisztelt Kormányhivatalt, hogy a (KHVr. és kapcsolódó jogszabályoknak) megfelelő alternatívák mérlegelésének igazolásaként hozza nyilvánosságra (és adja meg a nyilvános elérhetőségét) az MVM Mátra Energia Zrt. tervezett CCGT erőműblokk egységes környezethasználati engedélyét és EKHE dokumentációját.

## 3.Észrevétel az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodásról:

A dokumentáció több megállapítást tartalmaz az éghajlatváltozáshoz kapcsolódóan, amelyek egyoldalúan mutatják be a tervezett infrastruktúrák hatásait, vagy azok indokolása megkérdőjelezhető.

Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás kapcsán a következőket állapítja meg a Heves Megyei Klímastratégia kapcsán a dokumentáció (170. oldal): „A tervezett erőmű és a hozzá kapcsolódó távvezeték, mint a hazai energetikai infrastruktúra egyik leendő eleme hozzájárul az éghajlatváltozás miatti extrém meleg időszakokban a klíma-, illetve hűtőberendezések fokozott használata miatt megnövekedő villamosenergia-igények rugalmas és megbízható kielégítéséhez, ezzel is hozzájárulva az ország éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességének javításához.”

A szöveg ellentmond a technológiai semlegesség elvének, azt sugallva, hogy a klíma- és hűtőberendezések jelentik a megoldást az extrém meleg időszakokkal szemben. Nem tér ki arra, hogy a hűtőberendezések használata a (városi) hőszigetelés fokozásával tovább nehezíti az alkalmazkodást.

Másrészt, a klíma- és hűtőberendezések elterjedése az ország energiaigényének növelésével jár ugyan, de azt nem lenne szükséges fosszilis erőművekben termelt árammal kielégíteni. A fosszilis gázerőművek működtetése fokozza az éghajlatváltozást és nehezíti az ahhoz való alkalmazkodást.

Az új fosszilis gázerőművek építési terve pedig teljességgel ellentmond a fosszilis energiafüggőség-csökkenésnek, az energia átmenetnek és a dekarbonizációnak.

### 3. Kérelem:

Kérjük a Tisztelt Kormányhivatalt, hogy az engedélykérelmet utasítsa el, tekintettel arra, hogy hiányos és elégtelen a kérelmező által előterjesztett dokumentációban a tervezett infrastruktúrák hatásának bemutatása, illetve az anyag nem vett tudomást Heves vármegye Területi Igazságos Átmenet Tervéről és az abban foglaltakról.

### 4. Észrevétel a távvezeték-oszlopok elhelyezkedéséről

Az EVD dokumentációban A távvezeték nyomvonallal érintett erdőterületek ábra (2.3-1. ábra, 19. oldal) hiányos, nincs összhangban a 2. melléklettel, előbbin ugyanis 21 db oszlop szerepel, míg a dokumentáció szerint 22 db oszlop felállítása tervezett.

### 4. Kérelem:

Kérjük a Tisztelt Kormányhivatalt, hogy az engedélykérelmet utasítsa el, mert ellentmondásos a kérelmezői dokumentáció és ennek következtében nem megállapíthatók a tervezett beruházás környezeti hatásai.”

**Kérelmező a fenti észrevételekre a 2024. március 27-én kelt levelében az alábbiak szerinti választ adta:**

- a) Jelen, folyamatban lévő hatósági eljárás a Heves Vármegyei Kormányhivatalnál, mint területileg illetékes Környezetvédelmi Hatóságnál HE/KVO/00591/2024. ügyszámon, 2024. február 14-én az MVM Mátra Energia Zrt. kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárás, melynek tárgya a mátrai erőmű visontai telephelye és a Ludas község területén kialakításra kerülő új 400 kV-os MAVIR kapcsolóállomás között tervezett 7,45 km nyomvonal hosszúságú, 22 db oszlopból álló, 400 kV-os távvezeték szakasz létesítése és üzemeltetése.
- b) Jelen előzetes vizsgálati eljárásnak nem tárgya az MVM Mátra Energia Zrt. visontai telephelyén tervezett 650 MW kombinált ciklusú gázturbinás (CCGT) erőművi blokk környezeti hatásainak vizsgálata, illetve egységes környezethasználati engedélyezése. A tervezett új CCGT erőműblokk 2022 folyamán lefolytatott, önálló összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás keretében került engedélyeztetésre. A CCGT

erőműblokk létesítésére és üzemeltetésére vonatkozóan az MVM Mátra Energia Zrt. a Heves Megyei Kormányhivatal által HE/KVO/01412-35/2022 iktatószámon, 2022. július 11-én kiadott végleges és érvényes egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik.

A tervezett CCGT erőműblokk beruházás várható környezeti hatásainak vizsgálatával kapcsolatban a nyilvánosságnak, illetve a környezetvédelmi szervezeteknek a CCGT blokk létesítésére és üzemeltetésére vonatkozó összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás keretében (2022 folyamán) volt lehetősége észrevételt tenni, a Környezetvédelmi Hatóság által közzétett hirdetmény és dokumentáció alapján. Az eljárás során az érintettek részéről észrevétel sem a Környezetvédelmi Hatósághoz, sem a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjéhez nem érkezett.

- c) Tekintettel arra, hogy az észrevételek között a Környezetvédelmi Hatóság eljárási cselekményeire vonatkozóan is szerepelnek észrevételek, a Kérelmező a felelősségi körébe tartozóan az engedélykérelemmel, illetve az annak részét képező Előzetes vizsgálati dokumentációval (a továbbiakban: EVD) kapcsolatos észrevételekre adja meg a válaszait.

A fenti a)–c) pontban rögzítetteknek megfelelően a Magyar Természetvédők Szövetsége beadványában megfogalmazott észrevételek közül a jelen hatósági eljárás tárgyát képező 400 kV-os távvezeték előzetes vizsgálatára vonatkozó észrevételekre Kérelmező az alábbi válaszokat terjeszti elő, a Magyar Természetvédők Szövetsége által benyújtott észrevételek szerkezeti sorrendjét követve.

1. pont szerinti észrevétele a CCGT erőműblokk egységes környezethasználati engedélyéhez kapcsolódóan:

A fenti b) pontban leírtaknak megfelelően a CCGT erőműblokk önálló összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás keretében került engedélyeztetésre, végleges és érvényes engedéllyel rendelkezik, melynek iktatószáma: HE/KVO/01412-35/2022.

A 400 kV-os távvezetékre vonatkozó EVD a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. számú melléklete szerinti tartalommal került kidolgozásra.

A dokumentáció ez által teljes körűen tartalmazza azokat az információkat, amelyek az előzetes vizsgálati eljárás követelményeinek megfelelően a távvezeték létesítés és üzemeltetés várható környezeti hatásainak értékeléséhez, illetve megítéléséhez szükségesek. Ehhez nem szükséges az önálló eljárásban már megvizsgált és engedélyezett CCGT erőműblokk egységes környezethasználati engedélyének a távvezetékre vonatkozó EVD-hez való csatolása. Tekintettel arra, hogy azt az engedélyt a jelen ügyben is eljáró Környezetvédelmi Hatóság adta ki, az engedély a CCGT blokk engedélyezési eljárása keretében megismerhető volt az érintettek részére, egy másik, önálló eljárásban kiadott, másik tevékenységre (a Rendelet szerint hőerőmű, illetve tüzelőanyagok égetése) vonatkozó hatósági engedély csatolását az EVD-hez a vonatkozó Rendelet nem írja elő.

2. észrevétele a közérdekkel való összhang indokolását érintően:

A tervezett távvezeték megépítésének célja az országos közcélú villamosenergia-hálózatba való villamos energia betáplálás biztosítása, ennek megfelelően továbbra is fenntartjuk, hogy a távvezeték megépítése nemzetgazdasági, illetve közérdek. A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 4/A. §-a értelmében a felhasználók biztonságos és zavartalan villamosenergia-ellátása kiemelt közérdek. A tervezett távvezeték létesítése a megtermelt villamos energia közcélú hálózatba való

betáplálását biztosító kapcsolóállomásig történő szállítást szolgálja, ezáltal új infrastrukturális elemként hozzájárul a felhasználók jövőbeni biztonságos villamosenergia-ellátásához.

A Kormány az egyes beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokkal összefüggő kormányrendeletek módosításáról szóló 83/2021. (II. 23.) Korm. rendeletben a Visonta területén tervezett CCGT erőműhöz tartozó nyomvonal jellegű építményeket is nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősítette. A kiemelt jelentőségű állami cél teljesülése társadalmi, nemzetgazdasági érdek, amely közérdek.

A CCGT erőműblokk beruházással kapcsolatos kérdések vizsgálata a fenti b) pontnak megfelelően nem tárgya jelen előzetes vizsgálatnak. Megjegyzendő továbbá, hogy a vonatkozó Rendelet a CCGT erőműblokk létesítés és üzemeltetés esetében nem írja elő a közérdekkel való összhang vizsgálatát, ezért az arra vonatkozó eljárásban sem volt szükséges.

### 3. észrevétele az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodásról:

Az éghajlatváltozással összefüggésben az EVD-ben vizsgálandó kérdések köréről a Rendelet 4. melléklet 1. h) pontja rendelkezik.

Az EVD „3.11. Az éghajlatváltozással összefüggő hatásokra való érzékenységi vizsgálata” c. fejezete a jogszabályban előírt tartalmi elemeket a távvezeték beruházásra vonatkozóan teljeskörűen tartalmazza.

Az észrevételben a tervezett távvezeték létesítésnek az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességre gyakorolt hatásaira vonatkozó megállapítások közül (EVD 170. oldal) kiemelt szövegrészlet arra az adatokkal alátámasztható tényre utal, hogy a nyári extrém meleg időszakokban a villamosenergia-igények jelentős növekedése tapasztalható. Ebben az igénynövekedésben jelentős szerepet játszik a klímaberendezések fokozott mértékű terjedése is. A KSH adatai alapján a 2016 és 2022 közötti 6 évben a hazai háztartási klímaberendezések száma közel 420 000-ról több mint 1 200 000 darabra, azaz közel háromszorosára emelkedett.

Az EVD-ben leírtak tehát helyes értelmezés szerint arra vonatkoznak, hogy a nyári extrém meleg időszakokban, amikor a villamosenergia-fogyasztás növekedése tapasztalható (amiben a klímaberendezések használata egy jelentős tényező) a távvezeték, mint új infrastruktúra elem a villamosenergia-ellátás biztonságának növelésén keresztül közvetetten segíti az ország éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességét. Az EVD tehát nem foglal állást amellett, hogy az extrém meleg időszakokban a klíma- és hűtőberendezések jelentik a megoldást, ennek a kérdésnek a vizsgálata túlmutat a távvezeték beruházás előzetes vizsgálatának a keretein.

A CCGT erőműblokk beruházásra vonatkozó, éghajlatváltozással összefüggő kérdések vizsgálata a fenti b) pontnak megfelelően nem tárgya jelen előzetes vizsgálatnak. A CCGT beruházással kapcsolatban ezek a kérdések az erőműblokkra vonatkozóan lefolytatott összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban kerültek vizsgálatra, a jogszabályban ezekre az eljárásokra vonatkozóan előírt tartalommal.

A „Területi igazságos átmenet terv, Heves Megye c. dokumentumban vázolt fő célkitűzés a szén- és lignitbányászat, illetve a széntüzelésen alapuló villamosenergia-termelés beszüntetése vagy szűkítése. A tervezett távvezeték megvalósítása ezt a célkitűzést nem korlátozza, és az is belátható, hogy a mátrai erőmű széntüzelésű blokkjainak leállítása, a bányaművelés felhagyása és a CCGT erőműblokk létesítése szintén nem ellentétes ezzel a felvázolt céllal.



#### 4. észrevétele a távvezeték-oszlopok elhelyezkedéséről:

A 19. oldalon szereplő 2.3-1. számú „A távvezeték nyomvonallal érintett erdőterületek” c. szövegközi ábra célja – az ábracímnek megfelelően – a tervezett nyomvonallal érintett erdőterületek bemutatása, ennek a célnak megfelelően az ábra hiánytalan. Ezen túlmenően az ábra az oszlopszámokat tájékoztatási céllal, szemléltetésként tünteti fel. A sorszámozás alapján azonban így is látható, hogy 22 db oszlop létesítéséről van szó (a Ludas területén lévő MAVIR kapcsolóállomásnál lévő utolsó oszlop sorszáma: 22). A távvezeték oszlopok pontos helyét a 2. mellékletben szereplő méretarányos és koordinátahelyes tervek mutatják be, egyéb jellemzőiket a 2.3-2. táblázat tartalmazza. Az EVD 1.1., 2.1., 2.5., 2.5.5., 2.6.1., 3.4.2. fejezetei egyértelműen meghatározzák, hogy a vizsgált beruházás 22 db oszlop létesítését foglalja magában, ebből eredően az EVD egyértelmű, ellentmondást nem tartalmaz.

Az EVD a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. melléklete szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően került kidolgozásra, ezáltal a tervezett távvezeték beruházás környezeti hatásai az előzetes vizsgálat elvárásainak megfelelően teljeskörűen megállapíthatók és értékelhetők. A várható környezeti hatások értékelhetőségét nem befolyásolja, hogy a 19. oldal 2.3-1. ábrájának tartalma, mivel annak célja a távvezeték nyomvonallal érintett erdőterületek bemutatása, és nem az oszlopszámok pontos és teljes körű feltüntetése (a 18. oszlop száma nem került feltüntetésre), ezt a célt a 2. melléklet szerinti tervek szolgálják.

#### **A Környezetvédelmi Hatóság az észrevételt, valamint Kérelmező észrevételre adott válaszát az alábbiak szerint értékeli:**

Jelen előzetes vizsgálati eljárás arra irányul, hogy a Visonta 0158/32. hrsz-ú telephelyen tervezett 650 MW kombinált ciklusú gázturbinás (CCGT) erőművi blokk villamos hálózati csatlakozásához szükséges **400 kV-os termelői vezeték** létesítése, üzemelése és felhagyása milyen hatást gyakorol a környezetre, és ezen környezeti hatások jelentősége indokolja-e környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását. A Szövetség eljárás során tett észrevételeinek nagy része a tervezett 650 MW kombinált ciklusú gázturbinás (CCGT) erőművi blokk környezeti hatásaira vonatkozik, melynek vizsgálata és engedélyezése külön eljárásban történt. A fenti erőművi blokk HE/KVO/01412-35/2022. számon kiadott egységes környezethasználati engedéllyel (a továbbiakban: CCGT EKHE) rendelkezik.

A Környezetvédelmi Hatóság tárgyi előzetes vizsgálati eljárásban közzétett közleményét a CCGT EKHE számának helyesbítésével 2024. március 26-án kijavította, és a HE/KVO/00591-34/2024. számú tájékoztatásához mellékletként megküldte a tevékenység telepítési helye szerinti települések, valamint a tevékenység hatásaival feltételesen érintett települések jegyzőinek, hogy a helyben szokásos módon tegyék közzé.

A CCGT EKHE dokumentációja és az engedélybe való betekintés lehetőségéről szóló hirdetmény a Környezetvédelmi Hatóság archív honlapján ([www.kormanyhivatal.hu](http://www.kormanyhivatal.hu)) elérhető a feltöltés időpontjától a mai napig folyamatosan. A CCGT EKHE felülvizsgálata jelen előzetes vizsgálati eljárásnak nem tárgya.

A Környezetvédelmi Hatóság a Kérelmezőnek a Szövetség észrevételeire adott válaszait elfogadta, az abban foglaltakkal egyetértett. Az eljárás során a tényállás tisztázásra került, a dokumentáció, a hiánypótlás, az észrevételek és arra adott válaszok, a szakhatósági állásfoglalások és szakterületi vélemények alapján megállapításra került, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásai

véleményezhető, a várható környezeti igénybevételek hatása nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé.

**Fentiek alapján a visontai telephelyen tervezett 650 MW kombinált ciklusú gázturbinás (CCGT) erőművi blokk villamos hálózati csatlakozásához 400 kV-os termelői vezeték létesítésére vonatkozóan további hatásvizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek, egyben megállapítom, hogy a beruházás környezetvédelmi engedély nélkül kivitelezhető.**

A határozatot a Kvt. 67. §, 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Khvr. 5. § (2) bekezdés a), ac) pontjai alapján, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 5. § (2) bekezdése, valamint a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 6. § (2) bekezdése által biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az Ákr. 80. § (1) és a 81. § (1) bekezdésének rendelkezései szerint hoztam meg.

Az eljárási költség a Kérelmezőt terheli, amely az eljárás folyamán megfizetésre került. Az ügyintézési határidő megtartott, a határidőbe nem számít be a hiánypótlás ideje.

Az Ákr. 124.-129. §-ai alapján, *az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerint az eljárás költséget (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet 5. § (3) és (6) bekezdései, 1. mellékletének 35. pontja figyelembevételével állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése, 5. § (3)-(7) bekezdései alapján rendelkeztem, megfizetésének módjáról a 14/2015. (III.31.) FM rendelet 9. § d) pontja rendelkezik.

A határozat jegyzők részére történő megküldéséről a Khvr. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem. A Környezetvédelmi Hatóság a határozatot a Kvt. 71. § (3) bekezdése valamint az Ákr. 89. §-a alapján közhírré teszi.

A döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel válik véglegessé.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 112. §-a és 114. §-a alapján adtam tájékoztatást. A keresetlevél benyújtására vonatkozó tájékoztatást a Kp. 39. §-a alapján adtam meg. Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét az Eüsztv. 9. § -a állapítja meg. Az azonnali jogvédelemről a Kp. 50-55. §-a rendelkezik. A bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés b) pontja, *a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról* szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (4) bekezdése, valamint *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 5. pontja határozza meg.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló MvM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

Kelt Egerben, az elektronikus tanúsítvány szerint.

Ignác Balázs, a Heves Vármegyei Kormányhivatalt vezető főispán nevében és megbízásából:

**dr. Koncz Judit**  
**osztályvezető**

Kapják: ügyintézői utasítás szerint